

Несостоявшийся Хеб-Сед Небтауира Ментухотепа

Последний в XI династии фараон Небтауира Ментухотеп правил недолго: известны лишь первый и второй годы его царствования. Но тем удивительнее, что оставленное во второй год в Вади Хаммамат изображение этого царя перед богом Мином¹ сопровождается словами *sp tpy ḥb-sd* «первый случай праздника *сед*», «первый случай *хеб-седа*» (М 110)².

Хоть специфически царский юбилей *сед* (называемый еще *хеб-сед*, «праздник Сед») остается во многом непонятным, считается, что он служил возрождению сил стареющего фараона и обычно впервые праздновался лишь после первого тридцатилетия его правления. Поскольку же упоминание о *сede* на втором году Небтауира Ментухотепа этому мнению явно противоречит, ему пытались найти особые объяснения. Г.Ю. Уинлок и У.К. Хэйс, например, полагали, что государи XI династии праздновали *седы* каждые тридцать лет безотносительно к продолжительности отдельных царствований. В результате, – считали Уинлок и Хэйс, – *сед* второго года

¹ Точнее, Небтауира Ментухотеп изображен перед статуей бога Мина, но для египтян здесь не было существенной разницы; ср. Берлев О.Д. Трудовое население Египта эпохи Среднего царства. М., 1972. С. 39–41; Большаков А.О. Изображение и текст: два языка в древнеегипетской культуре // ВДИ. 2003. № 4. С. 9–10.

² Lepsius C.R. Denkmäler aus Ägypten und Äthiopien. Abth. II. Berlin, circa 1850. Bl. 149 c; Couyat J., Montet P. Les inscriptions hiéroglyphiques et hiératiques du Ouâdi Hammâmât. Le Caire, 1913. P. 77-78, pl. XXIX; Galán J. Royal Commissioners and Royal Inscriptions // Proceedings of the Seventh International Congress of Egyptologists, Cambridge, 3-9 September 1995 / Ed. by C.J. Eyre. Leuven, 1998. P. 420, fig.1. Вместе с примыкающей к ней надписью про «чудо беременной антилопы» эта композиция в дальнейшем будет обозначаться «М 110». Прописной буквой «М» здесь и далее начинаются обозначения надписей, опубликованных в Couyat, Montet. Les inscriptions hiéroglyphiques et hiératiques du Ouâdi Hammâmât, цифра после буквы соответствует номеру, присвоенному надписи в данном издании. Обозначение «G» с последующей цифрой в дальнейшем будет относиться к надписям из Вади Хаммамат, опубликованным под указанным номером в Goyon G. Nouvelles inscriptions rupestres du Wadi Hammamat. Paris, 1957. Аббревиатура «WH» в дальнейшем будет указывать на надписи в Вади эль-Худи, а следующая за ней цифра соответствует их общепринятой нумерации.

Небтауира Ментухотепа мог знаменовать тридцатилетие с достоверно известного *седа* тридцать девятого года Небхапетра Ментухотепа³. Предлагалось также объяснение, будто *седы* порой проводились не по истечении определённого срока, а просто при необходимости – как мощное ритуальное средство поддержания ухудшившегося здоровья царя или нейтрализации «внутренних или внешних угроз»⁴. Но обе эти догадки ошибочны.

Верное решение проблемы «досрочных» *седов* было обосновано в монографиях Э. Хорнунга и Э. Штэхелин, указавших, что хоть «первый случай праздника *сед*» обычно знаменовал тридцатилетие царствования, связанные с ним подписанные изображения могли создаваться сильно заранее. Такие «заблаговременные» изобразительно-письменные композиции выражали уверенность государя в том, что ему суждено долгое успешное царствование протяженностью не меньше трех десятилетий, или, по меньшей мере, служили пожеланиями такого царствования⁵. Естественно, что в их число Э. Хорнунг и Э. Штэхелин включили и упомянутое изображение Небтауира Ментухотепа пред Мином в Вади Хаммамат⁶.

Тем не менее, две уникальные черты интересующего нас памятника не получили убедительного объяснения даже у этих авторов. Как отметили сами Хорнунг и Штэхелин, при «заблаговременных» изображениях *седов* дата их создания обычно не указана⁷. А на М 110 дата, напротив, имеется: «Год (царствования) 2, месяц 2 (сезона) *3ht*, день 3». Вместе с другими учеными Хорнунг и Штэхелин объясняют это отклонение от нормы тем, что на М 110 указание даты вынесено за «рамку» композиции, состоящую сверху

³ Winlock H.E. Neb-hepet-Rē Mentu-hotpe of the Eleventh Dynasty // *JEA*. 1941. Vol. 26. P. 118–19; idem. The Eleventh Egyptian dynasty // *JNES*. 1943. Vol. 2. P. 282; Hayes W. C. The Scepter of Egypt. A Background for the Study of the Egyptian Antiquities in the Metropolitan Museum of Art. New York, 1953. P. 167.

⁴ Martin K. Sed-fest // *LÄ*. Bd. V, Sp. 789, Anm. 34; Lloyd A.B. Expeditions to the Wadi Hamamat: Context and Concept // *Experiencing Power, Generating Authority. Cosmos, Politics, and the Ideology in Ancient Egypt and Mesopotamia* / Ed. by J.A. Hill, P.Jones, A.J. Morales. Philadelphia, 2013. P. 379, nt. 10. Сердечно благодарю И.А. Ладынина, переславшего мне электронную копию последнего издания.

⁵ Hornung E., Staehelin E. Studien zum Sedfest (Aegyptiaca Helvetica. Bd. 1). Genève, 1974; idem. Neue Studien zum Sedfest (Aegyptiaca Helvetica. Bd. 20). Basel, 2006.

⁶ Hornung, Staehelin. Neue Studien zum Sedfest. S. 33–34.

⁷ Ibid. S. 13–37.

из «неба» (N 1) и по бокам из «скипетров-*w3s*» (S 40). Выписанная *над* «небом» дата относится не к композиции, упоминающей *сед*, а к соседствующей с ней, но при этом отдельной, надписи про «чудо беременной антилопы»⁸. Однако даже при такой интерпретации соседство «первого случая праздника *сед*» с указанием точной даты выглядит для Старого и Среднего царства «исключением из правила»⁹, что позволило У. Мернейну оспорить правомерность отделения даты от композиции¹⁰.

Другая уникальная черта М 110 – та, что объявление о *седе* сделано в далекой пустыне. Меж тем, ни от Старого царства, ни от XII династии другие «заблагвременные» изображения *седа* за пределами нильской долины не известны. И, возможно, поэтому в даже новейшей работе о царских надписях в Вади Хаммамат Э.Б. Ллойд расценивает упоминание *седа* Небтауира Ментухотепа как достоверное: столь раннее празднование будто бы могло быть вызвано потребностью «утвердить справедливость притязаний этого государя на престол вопреки серьезной оппозиции вначале его царствования»¹¹.

В предлагаемой статье будет показано, что у отмеченных особенностей композиции в Вади Хаммамат есть простое объяснение, а догадка о праздновании *седа* на втором году царствования Небтауира Ментухотепа противоречит всем другим свидетельствам.

Число надписей, относящихся к этому году довольно велико. Только от интересующей нас экспедиции в Вади Хаммамат их сохранилось больше полутора десятков¹². Кроме того, известны две надписи в каменоломне Вади

⁸ Ibid. S. 36, Anm. 62. Ранее такое объяснение было предложено в Müller D. Rev. *Hornung E., Staehelin E.* Studien zum Sedfest Studien zum Sedfest, [Genève], 1974 // BiOr. 1976. Bd. 33, S. 182; *Shirun-Grumach I.* Offenbarung, Orakel und Königsnovelle (AAT 24). Wiesbaden, 1993. P. 65; *Beckerath J. von.* Die angebliche Jubiläums-Steile Osorkons II. // GM. 1996. Ht. 154. S. 22.

⁹ *Hornung, Staehelin.* Neue Studien zum Sedfest. S. 36.

¹⁰ *Murnane W. J.* The Sed Festival: A Problem in Historical Method // MDAIK. 1981. Bd. 3. S. 369. Anm. 8.

¹¹ *Lloyd.* Op. cit. P. 379, nt. 12.10.

¹² Русский перечень и перевод таковых теперь представлены в приложении к кандидатской диссертации М.А. Лебедева (*Лебедев М.А.* Проблема организации древнеегипетских экспедиций за материалами на рудники и в каменоломни за пределами нильской долины в эпоху Древнего и Среднего царств. Дисс... канд. ист. наук. М., 2011. С. 463–

эль-Худи¹³. Имя Небтауира указано в пятнадцати надписях его второго года¹⁴, причем в шести из них дата специально выписана¹⁵. Но ни в одной из надписей – за исключением М 110 – не упоминается *сед*. Между тем, если бы празднование *седа* действительно имело место, такое его замалчивание выглядело бы необъяснимым. Как известно, год *седа*, считался у египтян особенным, выдающимся, а датированная им надпись вызывала повышенное внимание и почтение¹⁶. Показательно сравнение с памятниками экспедиции в Вади Хаммамат в год достоверного «первого случая праздника *сед*» Пепи I: во всех её надписях, называющих царя, упоминается и его «первый случай праздника *сед*»¹⁷. Кроме того, «первый случай праздника *сед*» Пепи I упомянут в единственной надписи известной от этого года на Синае и в единственной надписи от этого же года в Хатнубе¹⁸. Таким образом, с учетом всей совокупности надписей от второго года Небтауира Ментухотепа предположение о праздновании им *седа* выглядит невероятным. Включение же в М 110 приписки «первый случай праздника *сед*» объясняется специфической пропагандистской задачей данной экспедиции и наличием в Вади Хаммамат ко времени её прихода изображения Пепи I пред Мином с таким же пояснением.

474). Этому же автору я сердечно благодарен за неизменную помощь в добывании недостающей мне литературы.

¹³ WH 4 b, с. См. *Fakhry A. The Egyptian Deserts. The Inscriptions of the Amethyst Quarries at Wadi el Hudi, Cairo, 1952. P. 22, pl. VIII; Sadek A.I. The Amethyst Mining Inscriptions of Wadi el-Hudi. Pt. I: Text. [Warminster, 1980], P. 10-14; Лебедев. Указ. соч. С. 526–528.*

¹⁴ WH 4 b (см. выше, прим. 13), М 40, 55, 105, 110, 192 (*Coyat, Montet. Op. cit. P. 46–47, 54, 74, 77–78, 98–100, pl. XI, XXIX, XXXVII*), G 52–60 (*Goyon. Op. cit. 76–80, pl. XVII–XX, XXXII*).

¹⁵ WH 4 b (см. выше, прим. 13), М 192, 110, G 53, 54, 57 (см. выше, прим. 14).

¹⁶ Достаточно указать на факт создания личных имен с компонентом *hb-sd* (напр., см. *Hornung, Staehelin. S. 18*).

¹⁷ М 62, 63, 103, 107 (*Coyat, Montet. Op. cit. P. 59–60, 72, 74–76, pl. XVI, XXV, XXVII*), G 21 (*Goyon. Op. cit. P. 55–56, Pl. VIII*). Маркирование года празднованием *седа* казалось столь значимым, что создатели четырех из пяти упомянутых надписей в Вади Хаммамат даже не сочли нужным назвать «обычный» порядковый номер данного года царствования Пепи I.

¹⁸ *Gardiner A. H., Peet E.T. The Inscriptions of Sinai. 2 ed. Pt. I. London, 1952. Pl. VIII, 16; Anthes R. Die Felseninschriften von Hatnub nach den Aufnahmen G. Möllers. Leipzig, 1928. S. 13, Tf. 4, Inschrift III.*

Помимо доставки каменных блоков для царского саркофага и «для памятников в святилищах богов Верховья»¹⁹ экспедиция Небтауира Ментухотепа в Вади Хаммамат служила пропагандистскому обеспечению его власти. Её численность – «10 000 мужей»²⁰ – по меркам едва завершившегося времени смут, была огромна и уже сама по себе должна была убеждать подданных в том, что это царствование станет новым расцветом египетской государственности. А конкретизировалась данная идея в «официальных» надписях экспедиции²¹, нанесенных на скалы Вади Хаммамат по приказу возглавлявшего её визиря Аменемхата – М 110, 113, 192 а, 191, 192 в. Работа никакой другой экспедиции не описывалась прежде столь пространно и новаторски²².

Конечный смысл этих текстов состоит в том, что царь Небтауира Ментухотеп есть воплощение бога Хора, сына владыки восточных пустынь бога Мина, и что среди всех государей он Мину самый угодный. В царском указе, начертанном на скале в «месяц 2 (сезона) *3ht*, день 23», Ментухотеп говорит о себе как о «наследнике Хора в его Обоих землях, возвращенном для царствования Хора Обоих берегов божественной Исидой, матерью Мина, великой заклинаниями»²³. А возглавляющий экспедицию Аменемхат называет себя «визирем Хора при его воссянии» и утверждает, что двойник-*k3* Ментухотепа будет «(долго) пребывать на великом троне в царственности Хора Обоих берегов»²⁴. Кроме того, Мин трижды назван «отцом» Ментухотепа²⁵.

В качестве доказательств отеческого благоволения Мина к царю в надписях описываются находка блоков для его саркофага с крышкой и будто бы сопутствовавшие этому чудеса. Удаchi экспедиции объясняются

¹⁹ М 192.15-16 (*Lepsius*. Op. cit. Bl. 149 d; *Coyat, Montet*. Op. cit. P. 98–100, pl. XXXVII; *Kuentz Ch.* Autour d'une conception égyptienne méconnue : l'Akhrit ou soi-disant horizon // *BIFAO*. 1920. T. 17 P. 121–122; *Buck A. de.* Egyptian Reading Book. Vol. I. Exercises and Middle Kingdom Egyptian Texts. Leyden, 1948. P. 74–75; *Galán*. Op. cit. P. 420, fig. 2).

²⁰ М 192.12; см. ниже, прим. 49.

²¹ К проблеме разделения надписей на «частные» и «официальные» см. *Galán*. Op. cit.

²² Эти надписи недавно были рассмотрены и в *Кормышева Э.Е.* Разработка карьеров Вади Хаммамат // *Красноморский мир в древности*. М., 2012. С. 196–201.

²³ М 192.8–10.

²⁴ М 113.8, 15.

²⁵ М 192.3, 17, 18.

действиями Мина на благо приславшего её царя, и это несомненное новшество: никогда прежде надписи в пустыне не утверждали так прямо, что успехи экспедиций и добытые ими материалы есть дар местных богов фараону²⁶. В надписях же, выполненных под руководством Аменемхата, это оказывается главной темой, и в двух из них описываются даже чудесные знамения-*bi3yty*²⁷, явленные Мином подданным его «сына».

В «месяц 2 (сезона) *3ht*, день 3» беременная антилопа, не боявшись близости людей, взошла на подходящий для изготовления царского саркофага камень и родила на нем. Тем самым бог Мин будто бы указал нужный людям блок. «(Это) *hm*²⁸ этого бога, владыки пустынь, передал (камень) в дар²⁹ своему сыну Небтауира – да живет он вечно! – желая, чтобы возрадовалось³⁰ его сердце, и пребывал он живым на своих престолах веки вечные³¹, и отпраздновал он несчетное множество праздников-*sed*», – поясняется в М 110. А двадцать дней спустя, согласно надписи М 191, экспедиции внезапно открылся «посередине вади» водоём³², «полный водой до его края, причем он чист, не испачкан мелким скотом (пустыни), укрыт от варваров-*iwntyw*. По обеим его сторонам ходили ранее туда и обратно³³ экспедиции царей, существовавших прежде, (но) не узрело его какое-либо око, не повернулись к нему лица людей, и был он открыт лишь для *hm* этого бога (т.е. Мина). Он

²⁶ Вопрос с достаточной полнотой рассмотрен в *Лебедев*. Указ. соч. С. 298–300.

²⁷ См. М 110.2, 191.2.

²⁸ О теологическом понятии *hm* см. *Берлев*. Указ. соч. С. 33–41. *Шэхаб Эль-Дин Т. М.* Автобиография в Древнем Египте в эпоху IV-VIII династий. Дисс... канд. ист. наук. СПбФ Ин-та востоковедения РАН. СПб., 1993. С. 92-94; *Берлев О. Д., Ходжаши С.Я.* Скульптура древнего Египта в собрании Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина. М., 2004. С. 146; мне недоступны: *Hofmann T.* Majestät und Diener. Zur Dialektik des Begriffs *hm* // *ZÄS*. 2001. S. 128, 116-132; id., Zur sozialen Bedeutung zweier Begriffe für "Diener": *b3k* und *hm*. Basel, 2005.

²⁹ *Hannig R.* Ägyptisches Wörterbuch. Bd. II. Mainz am Rhein, 2006. S. 1012 [12169].

³⁰ Дословно «удлинялось».

³¹ *nḥh hm^c dt.*

³² Необычный детерминатив слова не позволяет считать, что речь идет о колодце; это природный водоем.

³³ Дословно «водоем... по обеим сторонам которого выходили (из нильской долины через Вади Хаммамат в пустыню) и спускались (из пустыни через Вади Хаммамат в Нильскую долину) экспедиции, что от прежних царей», см. *Gardiner A.H.* Egyptian Grammar. 3 ed. London, 1957. P. 286, nt. 5; *Borghouts J.F.* Egyptian. An Introduction to the Writing and Language of the Middle Kingdom. Leuven, 2010. Pt. I. P. 405–406; но ср. *Hannig*. Op. cit. S. 2682.

же (т.е. бог) скрывал его (т.е. водоем), (ибо) знал, что именно этот день станет подходящим³⁴, и задумал действовать (именно) на этот раз³⁵ из желания, чтобы узрели его могущество и узнали, сколь благодетельным является его *hmt*. Он сотворил новшество в своих пустынях для своего сына Небтауира, да живет он вечно! (Пусть) услышат это те, кто в (плодородной нильской) долине – народ, который в Египте, Верховье вместе с Низовьем, (и пусть) склонят они свои головы до земли и восславят благость его *hmt* на веки вечные!» Поскольку Мин будто бы скрывал водный источник от экспедиций всех прежних царей, читатель этой надписи должен был прийти к выводу, что только Небтауира Ментухотеп является долгожданным избранныком Мина, подлинным воплощением его сына – Хора.

Важным элементом этого пропагандистского-мемориального комплекса Небтауира Ментухотепа в Вади Хаммамат должно было стать и изображение царя пред Мином. С его разметки, собственно, и началось размещение данного комплекса в каменоломнях³⁶. Но при этом вдруг обнаружилось, что Небтауира Ментухотеп, с его претензией на исключительную близость к Мину, всё-таки не единственный царь, изображенный пред этим богом в Вади Хаммамат. Сходная по содержанию и превосходная по исполнению композиция Пепи I, М 63, встречала всякого путника, вступавшего в Вади со стороны Египта, прежде чем он успевал подойти к изображению Ментухотепа. Поэтому для того, чтобы композиция последнего производила должное впечатление, объявляемая ею близость царя к Мину должна была быть, как минимум, не меньшей, нежели у Пепи I³⁷.

³⁴ Дословно «он знал правильность / соответствие этого дня».

³⁵ Дословно «задумал дело этого раза».

³⁶ Самая ранняя из интересующих нас надписей экспедиции выполнена строго по правому и нижнему краям данной композиции.

³⁷ Кроме того, по соседству с М 110 сохранилась композиция М 112: царь в нижеегипетской короне, подносит статуе Мина в обеих руках небольшие сосуды (с умощениями? с ладаном?). Подпись гласит: «сын Ра Ментухотеп (все три слова в картуше, – А.Д.), возлюбленный Мином Коптосским, да живет он (т.е. Ментухотеп), точно Ра, вечно!» (М 112, *Lepsius*. Op. cit. Bl. 150 d; *Coyat, Montet*. Op. cit. P. 79, pl XXX,). Распространено мнение, что на М 112 изображен Небхапетра Ментухотеп (напр., *Winlock. The Eleventh Egyptian Dynasty*. P. 262). В таком случае размещение рядом композиции Небтауира Ментухотепа можно было бы объяснить желанием подчеркнуть его близость к великому предку и – за счет большей многословности композиции М 110 – даже превосходство

В двух отношениях сделать это оказалось несложно: тогда как фигура Пепи I пояснена лишь двумя царскими именами, в композицию Ментухотепа художники втиснули все пять³⁸; тогда как руки Пепи I заняты посохом и булавой, из-за чего непосредственный ритуальный контакт с богом не столь очевиден, Ментухотеп показан подносящим статую Мину в обеих руках молоко³⁹.

Однако даже при этом сравнение оказывалось для Ментухотепа проигрышным из-за пояснявшей изображение Пепи I пометки «первый случай праздника *сед*». Долголетие и продолжительное царствование считались в Египте даром богов, а возможность отпраздновать тридцатилетие правления, *сед*, была знаком их особой приязни к государю, его несомненной богоизбранности⁴⁰. Тем не менее, из двух названных царей отпраздновал *сед* один лишь Пепи I, и соответствующая приписка побуждала взирать на его изобразительный манифест близости к Мину с полным доверием и почтением. Композиция же Ментухотепа – особенно *до* начертания надписи про «чудо беременной антилопы», а также М 113, 191 и 192 – без такой приписки выглядела на фоне памятника Пепи I неубедительно. Единственным способом устранить сей изъян было включение слов «первый случай праздника *сед*» и в композицию Ментухотепа, что выглядело, в общем-то, допустимым с учетом уже известной практики «заблаговременных» упоминаний юбилея. Так, из-за соперничества с памятником Пепи I, вероятно, и появилась приписка о *седе* у изображения Ментухотепа пред Мином в Вади Хаммамат.

над ним. В. Шенкель, однако, резонно указал, что веских доводов в пользу принадлежности М 112 Небхапетра Ментухотепу не существует (*Schenkel W. Memphis. Herakleopolis. Theben (Ägyptologische Abhandlungen; 12). Wiesbaden, 1965. S. 273, Nr. 454*). Не исключено, что перед нами ещё одна композиция Небтауира или его непосредственного предшественника Санхкара.

³⁸ Ср. *Postel L. Protocole des souverains égyptiens et dogme monarchique au début du Moyen Empire (Monographies Reine Élisabeth; 10). Turnhout, 2004. P. 272*.

³⁹ На исполнение ритуала, предполагающего непосредственный контакт с богом, указывает и одеяние Ментухотепа

⁴⁰ См. *Blumenthal E. Untersuchungen zum ägyptischen Königtum des Mittleren Reiches. I. Die Phraseologie (Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, Philologisch-historische Klasse; 61/1). Berlin, 1970. S. 51–52, A 7. 5–9, 11, 12; Hornung, Staehelin. Op. cit. S. 47–48*. Про «неисчислимое множество *седов*», которые будто бы даст Мин Ментухотепу, специально говорится и в М 110.9.

Этот вывод подтверждается необычным расположением слов *sp tpy* «первый случай» в М 110: кругляшок, означающий существительное *sp* «случай», выписан не перед, а после знака «(старинный) кинжал» (Т 8), означающего прилагательное *tpy* «первый». В результате, при последовательном прочтении приписки (или при переводе её в горизонтальную строку) кругляшок *sp* оказывается между *tpy* и начинающим слово *sd* знаком «сложенной ткани» *s*, что явно противоречит норме. Но происхождение этого странного написания становится понятным при сравнении с памятником Пепи I, где кругляшок *sp* одиноко возвышается «на вершине» вертикальной колонки – *посередине* над выписанными под ним знаками *tpy* и *s* (М 63)⁴¹. И такое расположение знаков, видимо, казалось столь удачным, что порой заимствовалось подданными Пепи I в Вади Хаммамат даже при горизонтальном строчном расположении их надписи⁴². На этот же образец, очевидно, ориентировались и создатели интересующей нас композиции Ментухотепа. Но в переполненном пространстве её правой половины места для одиночного, «вершинного», расположения кругляшка *sp* явно не доставало. На одном уровне с ним пришлось выписать прилагательное *tpy*, и при этом, как и в надписи Пепи I, кругляшок *sp* всё-таки остался *между tpy* и *s* – ошибка письма, возникшая из-за бездумного подражания мастеров Ментухотепа надписи Пепи I⁴³.

Небтауира Ментухотеп был далеко не первым фараоном, фиктивно «повторившим» в своей изобразительно-письменной композиции выдающееся достижение далекого предшественника⁴⁴. Хрестоматийный пример

⁴¹ Такое же расположение встречаем на памятниках Пепи I в Ханубе и на Синае (см. выше, прим. 18).

⁴² В G 21 *sp* вынесен над первой строкой так, чтобы оставаться над и между *tpy* и *s* (*Goyon*. Op. cit. P. 55, nr. 21, pl. VIII). А в М 103 кругляшок *sp* выписан по центру над знаками, кинжал-*tpy*, сложенная ткань-*s* и ладонь-*d*, в результате чего он оказывается прямо над и всего ближе к *s* (*Lepsius*. Op. cit. Bl. 115; *Coyat, Montet*. Op. cit. pl. XXV, LD II).

⁴³ О том, что занимавшиеся надписями посланцы царя порой были малограмотны см. *Manuelian P. Der. Semi-Literacy in Egypt. Some Erasures from the Amarna Period // Gold of Praise. Studies on Ancient Egypt in Honor of Edward F. Wente / Ed. by E. Teeter, J.A. Larson (Studies in Ancient Oriental Civilization; 58). Chicago, 1999. P. 285–298.*

⁴⁴ По существу, мы имеем здесь дело с тем, что О. Д. Берлев назвал «диалогом надписей» (*Берлев О. Д. Цифровые данные по угону населения покорённых стран в Египет // Госу-*

такого рода – сцена расправы фараона V династии Сахура над чужеземцами⁴⁵, «адаптированная» для пирамидного храма Пепи II с сохранением даже личных имен покорившихся Сахура ливийцев⁴⁶. Эта же сцена будет воссоздана двумя тысячелетиями позже в Каве для фараона XXV династии Тахарки⁴⁷.

Желанием «повторить» достижения Пепи I объясняется, кстати, и появление в Вади Хаммамат рассказа о чудесно открывшемся экспедиции Ментухотепа водоеме (M 191, см. выше). Судя по тому, что единственный известный там водный источник назывался «Праздничный зал Мерира (*ḥb(y)t Mry-rʿ*)», его обнаружение традиция приписывала экспедиции Пепи I⁴⁸. Но теперь, согласно M 191, Мин открыл водоем с водой еще более чистой и поданным Небтауира⁴⁹.

Таким образом, нет никаких оснований предполагать празднование седа Небтауира Ментухотепом. Вместе с этим, однако, нужно помнить, что

дарство и социальные структуры на древнем Востоке. Сб. статей / Отв. ред. М.А. Дандамаев. М.: Наука, 1989. С. 92–93, с. 104, прим. 40). Просто тема «диалога» в данном случае специфически царская.

⁴⁵ Borchardt L. Das Grabdenkmal des Königs S'aAhu-Re^c. Bd. II. Die Wandbilder (Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft; 26) Leipzig, 1913. S. 10–15, Bl. I.

⁴⁶ Jéquier G. Le monument funéraire de Pepi II. T. II. Le Temple. Le Caire, 1938. P. 29, pl. 8, 11.

⁴⁷ Macadam M. F. L. The Temples of Kawa. Vol. II. History and Archaeology of the Site. London, 1955. P. 65, Pl. IX (b), XLIX. См. также Leclant J. La "famille libyenne" au temple haut de Pépi Ier // Livre du centenaire, 1880-1980, Institut français d'archéologie orientale. Le Caire, 1980. P. 49–54.

⁴⁸ Goyon G. Le papyrus de Turin dit "des Mines d'Or" et le Wadi Hammamat // *ASAE*. 1949. T. 49. P. 370–375; idem. Nouvelles inscriptions rupestres du Wadi Hammamat. P. 71–72, nr. 46; Gasse A. L'approvisionnement en eau dans les mines et carrières (aspects techniques et institutionnels) // Les problèmes institutionnels de l'eau en Égypte ancienne et dans l'Antiquité méditerranée / Ed. par B. Menu (BdÉ; CX). Le Caire, 1994. P. 170. Вопреки недавнему утверждению, будто «водоём был создан руками человека [Goyon 1949: 368]» (Кормышева. Указ. соч. С 191), Ж. Гойон пишет об «une sorte de cuvette naturelle», специально выделив последнее слово курсивом (Goyon. Le papyrus de Turin dit "des Mines d'Or" et le Wadi Hammamat. P. 369).

⁴⁹ Этот случай будет рассмотрен в статье, подготовленной для «Вестника НГУ. Серия: История, филология». Как заметил П. Яноши, и само названное в M 192.12 количество участников экспедиции выглядит сильно завышенным: для поставленных перед ней задач, как они описаны в рассмотренных выше надписях, требовалось бы в разы меньше работников (János P. Mentuhotep-Nebtawyre and Amenemhat I: Observationn son the Early Twelfth Dynasty in Egypt // The Metropolitan Museum Journal. 2010. Vol. 45. P. 14, nt. 4).

самим древним египтянам приписка «первый случай праздника *сед*» не казалась явно и заведомо ложной. Во-первых, невозможно было исключать того, что Ментухотеп действительно процарствует три десятилетия – и в таком случае, через двадцать восемь лет слова приписки стали бы реальностью, «сбылись». Допустимо было поэтому рассматривать её как элемент приготовлений к подлинному празднованию – просто, приготовлений очень заблаговременных.

Во-вторых, и это главное, в эпоху Старого и даже Среднего царства плоскостные изображения на камне вообще крайне редко создавались для фиксации конкретных *реальных* событий⁵⁰: их основным предназначением было конструирование и увековечивание идеального (т.е. придуманного, желаемого и воображаемого) неизменного мира двойника-*кз*. Даже выборочно копируя мир земной, египтяне посредством изображений создавали, в конечном счете, мир «потусторонний», мир *кз*⁵¹. А в последнем двойник-*кз* царя желал и мог постоянно праздновать юбилеи *сед*, возрождающие его жизненные силы. Не случайно, в Старом и Среднем царстве *хеседные* рельефы, видимо, были непременной частью изобразительной программы культа царского двойника-*кз*⁵². Так что, и не доживи Небтауира Ментухотеп до тридцатилетия царствования, композиция в Вади Хаммамат, по мнению египтян, могла бы пригодиться для празднования *седа* его двойником-*кз*. Вообще же, указанная особенность древнеегипетской картины мира требует от историка большой осторожности при воссоздании полотна реальных событий по сохранившимся на камне изображениям и подписям к ним⁵³.

⁵⁰ «Реальных» в нашем понимании.

⁵¹ Об этом см. *Большаков А.О.* Человек и его Двойник. Изобразительность и мировоззрение в Египте Старого царства. СПб., 2001.

⁵² *Hornung, Staehelin.* Op. cit. S. 49–51.

⁵³ Ср. *Демидчик А.Е.* Безымянная пирамида: Государственная доктрина древнеегипетской Гераклеопольской монархии. СПб., 2005. С. 152–158.