



К публикации работы А. Е. Паршикова «Афинские финансы в период Пелопоннесской войны»

(подготовили Ю. Н. Кузьмин, О. М. Макарова, А. В. Стрелков)

Последняя работа А. Е. Паршикова, увидевшая свет при его жизни, была опубликована более сорока лет назад (Организация суда в Афинской державе // ВДИ. 1974. № 2. С. 57–68). После этого он подготовил монографию «Исследования по истории Афинской морской державы», депонированную в ИНИ ФБОН (ИНИОН) в 1976 г., а также докторскую диссертацию «Афинская морская держава», которая, однако, так и не была защищена (см. выше в настоящем журнале статью об А. Е. Паршикове).

Идея отыскать докторскую диссертацию А. Е. Паршикова, судьба которой долгое время была неизвестна, и опубликовать её или какие-то её части, была впервые озвучена доцентом кафедры истории древнего мира исторического факультета МГУ А. В. Стрелковым примерно пятнадцать лет назад. Летом 2002 г. папка с машинописным текстом диссертации была найдена (следует отметить, что случайно). А. В. Стрелков предложил подготовить к печати именно раздел об афинских финансах в годы Пелопоннесской войны. Однако реализация этой идеи в силу самых разных причин затянулась на много лет.

Первая версия публикуемой сейчас работы А. Е. Паршикова была включена в его депонированную монографию (с. 113–168). Позднее этот текст с небольшими изменениями вошёл в качестве пятой главы во вторую часть его докторской диссертации (с. 266–315).

При подготовке работы к печати имели место определённые трудности, связанные с тем, что в сохранившемся тексте диссертации (очевидно, это была запасная копия) присутствовали пропуски (например, не везде были вписаны от руки цитаты на древнегреческом языке, которые пришлось восстанавливать), а также неточности (в ряде случаев весьма значительные) – особенно в оформлении справочного аппарата (его мы постарались максимально стандартизировать в соответствии с принципами настоящего издания).

Представляется, что необходимо указать нумерацию двух важнейших эпиграфических источников (декреты Каллия и первый декрет Фудиппа), досконально

разбираемых автором, по третьему изданию первого тома «Inscriptiones Graecae» (Fasc. 1. 1981): декреты Каллия – IG I³ 52; первый декрет Фудиппа – IG I³ 71.

Избранная дополнительная библиография работ
по финансам Афинской державы времени Пелопоннесской войны

1. *Blamire A.* Athenian Finance, 454–404 BC // *Hesperia*. Vol. 70.1. 2001. P. 99–126.
2. *Figueira T.* The Power of Money. Coinage and Politics in the Athenian Empire. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1998.
3. *Kallet L.* Money and the Corrosion of Power in Thucydides: The Sicilian Expedition and its Aftermath. Berkeley; Los Angeles: University of California Press, 2001.
4. *Kallet-Marx L.* The Kallias Decree, Thucydides, and the Outbreak of the Peloponnesian War // *CQ*. N.S. Vol. 39.1. 1989. P. 94–113.
5. *Kallet-Marx L.* Money, Expense and Naval Power in Thucydides' History, 1–5.24. Berkeley; Los Angeles; Oxford: University of California Press, 1993.
6. *Mattingly H.* A Fresh Look at the Kallias Decrees (IG I³ 52A–B) // *GRBS*. Vol. 38. 1997. P. 113–126.
7. *Rhodes P. J.* The Date of the «Financial Decrees of Callias» (IG I³ 52) // *Ἄξων: Studies in Honor of Ronald S. Stroud*. T. A. Ἀθήνα, 2015. P. 39–47.
8. *Rhodes P. J.* The Organization of Athenian Public Finance // *GR*. Vol. 60.2. 2013. P. 203–231.
9. *Samons II L. J.* Athenian Finance and the Treasury of Athena // *Historia*. Bd. 42.2. 1993. P. 129–138.
10. *Samons II L. J.* The «Kallias Decrees» (IG I³ 52) and the Inventories of Athena's Treasure in the Parthenon // *CQ*. N.S. Vol. 46.1. 1996. P. 91–102.
11. *Samons II L. J.* Empire of the Owl: Athenian Imperial Finance. Stuttgart: Steiner, 2000.

А. Е. Паршиков

Афинские финансы в период Пелопоннесской войны

Изучение афинских финансов в период Пелопоннесской войны не представляется возможным без установления даты двух декретов Каллия, так как в одном из них упоминается о внесении в казну Афины крупной суммы в 3000 талантов афинской серебряной монеты, а также декретируется уплата долгов «другим богам». Из другой псефисмы известно, что долги «другим богам» подлежали уплате из декретированной ранее суммы в 200 талантов. Оба декрета Каллия были начертаны на двух сторонах одной и той же стелы¹. Текст одного из них, который здесь обозначен буквой А, сохранился почти полностью, и его чтение не вызывает никаких затруднений:

«Совет и народ постановили, фила Кекропида была дежурной, Мнесифей был секретарём, Евпейтий был эпистатом, Каллий предложил: поскольку, как было постановлено, Афине внесено на акрополь три тысячи талантов в местной чеканной монете, возвратить богам взятые у них деньги. Долги выплатить из средств, декретированных на возвращение богам, то есть из тех сумм, которые находятся теперь у эллинотамиев, и из других денег, которые будут у них, а также из десятины, когда она будет взыскана (сткк. 1–7).

Тридцать логистов, а именно находящихся теперь в должности, пусть точно подсчитают долги богам. Логистов пусть собирает полновластно сам совет. Приданы вместе с советом пусть возвратят деньги и уничтожат после уплаты расписки, тщательно рассмотрев дощечки, таблички и всё другое, где будут записаны долги. Жрецы, священнослужители, а также всякий другой, кто знает, должны предъявить списки долгов (сткк. 7–13).

¹ Текст декретов см. по изданиям: *Tod M. N. A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century B. C. 2nd ed. Vol. 1. Oxford, 1946. № 51; Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. The Athenian Tribute Lists. Vol. 2. Princeton, 1949. D 1–D 2; Meiggs R., Lewis D. A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century. Oxford, 1969. № 58.*

Казначей этих денег должны быть выбраны жребием тогда же, когда и другие власти, и точно так же, как казначей священных денег Афины. Они пусть хранят деньги богов на акрополе в Опистодоме как можно лучше и честнее и открывают, закрывают и опечатывают двери Опистодома совместно с казначеями Афины (сткк. 13–18).

Избранные жребием казначей пусть пересчитают и перевзвешают в присутствии совета на акрополе сокровища у теперешних казначеев, а также эпислатов и священнослужителей, которые теперь заведуют; пусть они примут от теперешних властей сокровища и опишут на стеле отдельно сокровища каждого бога и общую сумму, отдельно серебро и золото. И в будущем пусть описывают все казначей на стеле и сдают отчёт логистам о наличных средствах, а также о поступлениях богам или если что-либо будет истрачено в течение года. Пусть они отчитываются ежегодно по окончании срока службы и сдают отчёт из Панафинеи в Панафинеи точно так же, как казначей Афины. Стелы, на которых будут описаны священные сокровища, пусть ставят на акрополе казначей (сткк. 18–30).

Когда будут отданы деньги богам, пользоваться оставшимися деньгами на верфь и стены...» (стк. 30 сл.).

Текст другого декрета Каллия, обозначаемого в дальнейшем буквой В, сохранился значительно хуже, особенно в его начальной части. Но поскольку она не имеет значения для нашего исследования, мы не останавливаемся на разночтениях современных учёных, избирая для перевода текст, данный в работе Маттингли². Принятые им конъектуры представляются наиболее обоснованными.

«Совет и народ постановили, фила Кекропида была дежурной, Мнесифей был секретарём, Евпейтий был эпислатом, Каллий предложил: Воздвигнуть каменные фундаменты, золотые статуэтки Ник и Пропилей. Чтобы они были полностью закончены, необходимые суммы пусть будут взяты из средств Афины безбоязненно в соответствии с постановлением. Закончить незавершённые и восстановительные работы на акрополе, расходуя ежегодно десять талантов до тех пор, пока он не будет отделан и восстановлен наилучшим образом (сткк. 1–8).

Пусть казначей принимают участие в надзоре за работой и прикажут архитектору сделать чертежи точно так же, как для Пропилей. Последний пусть позаботится вместе с эпислатами, чтобы акрополь был отделан как можно лучше и дешевле, а также пусть восстановит подлежащее ремонту (сткк. 8–12).

Остальными деньгами Афины, как имеющимися теперь на акрополе, так и теми, которые будут внесены в последующем, не пользоваться и не расходовать из них свыше десяти тысяч драхм ни на что другое, кроме этих работ, или в том случае, когда что-либо будет нуждаться в ремонте. Ни на что другое не расходовать деньги, если только народное собрание не декретирует неприкосновенность

² *Mattingly H. B. Athenian Finance in the Peloponnesian War // BCH. T. 92. 1968. P. 464 f.*

точно так же, как оно декретируется в отношении эйсфоры. Если кто-нибудь предложит или проведёт постановление пользоваться деньгами Афины, не проведя никаким образом постановления о неприкосновенности, пусть подлежит точно такому же наказанию, что и те, кто предложит или проведёт постановление внести какую-либо сумму эйсфоры (сткк. 12–19).

Эллинотамии пусть поместят в течение года у казначеев Афины деньги, взятые в долг у каждого из богов. Когда из двухсот талантов, которые были декретированы на выплату народным собранием, будут возвращены долги другим богам, деньги Афины пусть хранятся на правой стороне Оπισтодома, а деньги других богов на левой стороне (сткк. 19–25).

Из тех же священных сокровищ, которые не взвешены или не подсчитаны, теперешние казначеи вместе с четырьмя коллегиями, которые сдавали отчёт из Панафиней в Панафиней, пусть взвешают те, которые сделаны из золота, серебра или позолоченного серебра, а остальные посчитают...» (сткк. 26–29).

Как видно из преамбулы декретов, они были приняты в один и тот же день, так как эпистатом в них выступает одно лицо. Текст декретов позволяют также установить, что они были проведены в экклесии в первый год четырёхлетнего панафинейского цикла (сткк. 27–28), то есть после 28 гекатомбеона аттического года, и до выборов казначеев священных денег на следующий год (А 14). Однако определение самого года их принятия встречает большие затруднения. До сих пор в научной литературе фигурируют три даты: 434/3, 422/1 и 418/7 гг. до н. э. Последняя датировка в своё время детально аргументированная Белохом³, но позднее, казалось, окончательно похороненная в науке, недавно была снова выдвинута Форнаррой⁴. Признавая справедливость ряда замечаний, сделанных им в адрес ранней датировки, мы тем не менее не можем принять защищаемую им дату. Как видно из декрета А (13–15), коллегия казначеев «других богов» предписывалось избирать по образцу казначеев Афины. Но существование такой коллегии казначеев «других богов», избранных по жребию от каждой филы, известно для 421/0 г. до н. э.⁵ Далее, в качестве секретаря в декретах Каллия выступает Мнесифей. Последние исследования показали, что фрагмент податного списка, датированный ранее 422/1 г. до н. э., нужно относить к 418/7 г. до н. э.⁶ Одним из эллинотамиев в этом списке назван Мнесифей. Всё это, с нашей точки зрения, исключает возможность датировки декретов Каллия 418/7 г. до н. э.

³ *Beloch K. J. Griechische Geschichte. 2. Aufl. Bd. II. 2. Strassburg, 1916. S. 344 f.*

⁴ *Fornara Ch. W. The Date of the Callias Decrees // GRBS. Vol. 11. 1970. P. 185 f.*

⁵ *IG I² 370 сткк. 7–11; Thompson W. E. Prosopographical Notes on Athenian Treasurers // Hesperia. Vol. 34.2. 1965. P. 154 f.*

⁶ *ML 75; Meritt B. D. McGregor M. F. The Athenian Quota-List of 421/0 B. C. // Phoenix. Vol. 21.2. 1967. P. 85 f.*

Наибольшим признанием в научной литературе пользуется их датировка 434/3 г. до н. э. Эта точка зрения ранее упорно защищалась Кольбе⁷ и, по мнению её сторонников, его аргументация остаётся решающей до настоящего времени⁸. Аргументация немецкого учёного сводится к следующим основным положениям: 1. Декретом А (13–15) предписывалось создание коллегии казначеев «других богов» по образцу коллегии казначеев Афины. Одной из обязанностей новой магистратуры была публикация на стеле списка сокровищ, принадлежащих каждому из богов, и их общей суммы с указанием отдельно серебра и золота (А 22–24). Подобный инвентарный список с указанием имён казначеев «других богов» до нас дошёл уже от 429/8 г. до н. э.⁹ Более того, он содержит упоминание коллегии предыдущего года (сткк. 96 сл.). 2. В декрете В (26–29) οἱ ταμίαι οἱ ὄντι, в которых нужно видеть казначеев Афины, получают предписание взвесить те священные сокровища из драгоценных металлов, которые ещё не взвешены, а сокровища из других металлов посчитать, если они не были посчитаны. Такие инвентарные списки сокровищ Афины, хранившихся в Пронаосе, Гекатомпедоне и Парфеноне, нам известны с 434/3 г. до н. э.¹⁰ 3. В 422 г. до н. э. долги государства «другим богам» вместе с процентами превышали тысячу талантов¹¹. Между тем, из декрета В (22) видно, что долги «другим богам» предполагалось выплатить из суммы в 200 талантов. Более того, от нее должны были остаться излишки (А 30–32).

Как считает Томпсон, ключ к датировке декретов Каллия заключается в ответе на вопрос о существовании коллегии казначеев «других богов» во время их принятия¹². Чтобы решить этот вопрос, нужно в первую очередь попытаться выяснить, кто такие οἱ ὄντι ταμίαι, упомянутые в декрете А (18). По мнению многих учёных, эти магистраты были казначеями отдельных храмов, которых должна была заменить общая коллегия, учреждаемая декретом А¹³. Из инвентарного списка казначеев «других богов» за 429/8 г. до н. э. и счётов логистов за 423/2 г. до н. э. нам известны храмы, сокровища которых были перенесены

⁷ Kolbe W. Das Kalliasdekrete // SBAW. Phil.-hist. Klass. 1927. S. 319–330; *idem*. Studien über das Kalliasdekrete // SBAW. Phil.-hist. Klass. 1929. S. 273–289; *idem*. Kalliasdekrete und «Sinking-Fund» // SBAW. Phil.-hist. Klass. 1933. S. 154–176.

⁸ Meiggs R., Lewis D. A Selection of Greek Historical Inscriptions. P. 160; Meiggs R. The Athenian Empire. Oxford, 1972. P. 519.

⁹ IG I² 310.

¹⁰ IG I² 232–288.

¹¹ IG I² 324; Lang M., Meritt B. D. A New Text of the Logistai Inscription // CQ. Vol. 18.1. 1968. P. 84 f.

¹² Thompson W. E. Notes on Athenian Finance // CM. Vol. 28. 1969 (1970). P. 219.

¹³ Stevenson G. H. The Financial Administration of Perikles // JHS. Vol. 44. 1924. P. 2; Kolbe W. Das Kalliasdekrete [1927]. S. 322; Meritt B. D. The Second Athenian Tribute Assessment Period // GRBS. Vol. 8. 1967. P. 130; Meiggs R., Lewis D. A Selection of Greek Historical Inscriptions. P. 161 и др.

на акрополь¹⁴. Это были десятки мелких храмов из сельских демов и нижнего города. Представляется весьма сомнительным, чтобы они имели собственных казначеев. Именно поэтому по декрету А (12–13) расписки о займах денег государству должны предоставить не казначеи храмов, а жрецы, священнослужители и всякий, кто знает.

Ещё менее возможно, как нам кажется, видеть в этих οἱ ὄν ταμίαι казначеев богини Афины, ибо тогда следует вывод, что основная часть сокровищ «других богов» хранилась у казначеев Афины ещё до принятия декретов Каллия (А 18–24). Уэст¹⁵ пытался выйти из этого затруднения следующим образом. В декрете В (19–21) эллиноتامиям предписывается поместить в течение года у казначеев Афины деньги, взятые в долг у каждого из богов. По мнению Уэста, позднее созданная коллегия «других богов» должна была принять от казначеев Афины именно эти деньги¹⁶. Однако, по нашему мнению, в декрете А (18–24) речь идёт не об афинской монете, а о других сокровищах из драгоценных металлов. Новая коллегия казначеев «других богов» должна была их взвесить и пересчитать, точно так же, как οἱ ταμίαι οἱ ὄν в декрете В (26–29), а затем начертать их список на стеле. Инвентарный список казначеев «других богов» за 429/8 г. до н. э. отмечает наличие у них именно таких сокровищ, а не денег в афинской монете.

Всё сказанное заставляет видеть в οἱ ὄν ταμίαι декрета А казначеев «других богов», которых должна была сменить коллегия, выбранная по образцу казначеев Афины. Об этом свидетельствует и сама фразеология декрета А (18 сл.). Если бы указанные магистраты были казначеями отдельных храмов, то наречие ὄν при них было бы излишним, так как далее в тексте названы эпистаты и священнослужители ἐν τοῖς ἱεροῖς, οἱ ὄν διαχερίζουσιν. Очевидно, что здесь казначеи отделены от локальных магистратов¹⁷. Далее, поскольку в рассматриваемом тексте речь идёт о функциях будущей коллегии казначеев «других богов», в οἱ ὄν ταμίαι логично также видеть казначеев «других богов», а не самой Афины.

Как видно из содержания декрета А, основной целью его издания являлось не создание коллегии казначеев «других богов», что следовало бы ожидать сразу после переноса их сокровищ на акрополь, а выплата богам долгов, ставшая возможной в связи с внесением в казну Афины 3000 талантов. Именно для заведования этими суммами, возвращаемыми государством, и создаётся в первую очередь новая коллегия (А 13–14: ταμίαι δὲ ἀποκταμεύεν τοῦτον τῶν χρημάτων...),

¹⁴ IG I² 310; 324 сткк. 54–97.

¹⁵ West A. B. The Two Callias Decrees // AJA. Vol. 38. 1934. P. 390 f.

¹⁶ Нужно также иметь в виду, что текст декрета В в данном пассаже (сткк. 19–21) сохранился не полностью и дан у нас в восстановлении самого Уэста. Однако не все учёные принимают его восстановление. См.: Mattingly H. B. Athenian Finance. P. 460.

¹⁷ Beloch K. J. Griechische Geschichte. S. 347 f.; Mattingly H. B. Athenian Finance. P. 458 f.; Wade-Gery H. T. The Financial Decrees of Callias (IG I², 91–92) // JHS. Vol. 51. 1931. P. 65 f.

которая должна была состоять из десяти человек, избранных по одному от каждой филы¹⁸. Между тем, в инвентарном списке за 429/8 г. до н. э. названы лишь пять лиц¹⁹. По-видимому, после переноса сокровищ храмов сельских демов и нижнего города на акрополь была создана для заведования ими чрезвычайная комиссия, которая, как обычно, была составлена из пяти человек. Фрагмент афинской надписи, сохранившийся лишь в плохой копии, позволяет предполагать, что, возможно, она избиралась из состава совета²⁰. Теперь, в связи с урегулированием денежных отношений между государством и храмовыми сокровищницами, она была реорганизована по образцу регулярной коллегии казначеев Афины. Различие между этими коллегиями было не только в числе членов и порядке их избрания, но и в ряде процедурных моментов. Счета логистов за 423/2 г. до н. э. показывают, что казначеи «других богов» датировали займы государству не только днём притания, как казначеи Афины, но и днём гражданского календаря. Кроме того, они пользовались более сложной системой подсчёта процентов²¹.

Текст декрета В (26–29), на котором основан второй аргумент сторонников указанной датировки, с нашей точки зрения, также свидетельствует в пользу более поздней датировки декретов. В данном пассаже οἱ ταμίαι οἱ ὕβν рассматриваются этими учёными как казначеи Афины. Однако это не является бесспорным. Во-первых, предшествующий текст посвящён сокровищам «других богов», поэтому в них можно было бы видеть казначеев последних. Во-вторых, в рассматриваемом пассаже казначеям предписывается перевзвесить всё ещё не взвешенные вещи из драгоценных металлов. В инвентарных же списках казначеев Афины, начиная с 434/3 г. до н. э., на протяжении многих лет отмечаются невзвешенные вещи: в Пронаосе – золотая фиала, в Гекатомпедоне – золотая статуэтка коры и серебряная кропильница²². Это также позволяет предполагать, что οἱ ταμίαι οἱ ὕβν были казначеями «других богов». Но всё же содержание декретов не исключает, что они могут рассматриваться как казначеи Афины²³. Однако в этом случае у нас ещё меньше оснований для отнесения декретов Каллия к 434/3 г. до н. э., начиная с которого известны списки сокровищ Пронаоса, Парфенона и Гекатомпедона. Сохранившаяся часть декрета В (26–29) не содержит предписания, обязывающего казначеев публиковать инвентарные списки на каменных стелах. Более того, упоминание в тексте четырёх предшествующих коллегий, сдававших отчёт в Панафинеи, заставляет предполагать, что такие списки публиковались ещё до издания псефисм Каллия. Об отчётах казначеев

¹⁸ *Fornara Ch. W.* The Date of the Callias. P. 192.

¹⁹ IG I² 310 сткк. 1–8.

²⁰ *Mattingly H. B.* «Epigraphically the Twenties are too Late» // ABSA. № 65. 1970. P. 148 f.

²¹ ML 72 сткк. 58, 79; *Mattingly H. B.* Athenian Finance. P. 459.

²² IG I² 232 sq., 276 sq.; *Beloeh K. J.* Griechische Geschichte. S. 347.

²³ *Bradeen D. B.* The Callias Decrees Again // GRBS. Vol. 12. 1971. P. 469 f.

Афины во время Панафиной сообщается также в декрете А (27–29). Это приводит к выводу, что декреты скорее относятся ко времени после 434/3 г. до н. э.

Обращаясь к третьему аргументу сторонников ранней датировки, нужно отметить, что долги, выплата которых предписывается декретом А, не имеют отношения к суммам, указанным в счетах логистов. Счета логистов составлены на основе отчетов коллегий казначеев «других богов» с указанием роста на них процентов до 422/1 г. до н. э. В декрете А (7–13) логисты только получают указание подсчитать долги богам, а пританы совета обязываются к уплате долгов не по показаниям казначеев, а на основе расписок, которые должны предъявить жрецы, священнослужители и всякие другие лица, знавшие о них. Существование казначеев «других богов» нам известно точно лишь с 430/29 г. до н. э. Сокровища храмов сельской местности и нижнего города были перенесены на акрополь раньше, очевидно, летом 431 г. до н. э. По-видимому, в этот промежуток времени служителями этих храмов были даны государству займы на сумму около двухсот талантов²⁴. Теперь, в связи с внесением в казну Афины 3000 талантов, оно, очевидно, сочло возможным урегулировать свои отношения с храмами «других богов» и выплатить им долги, не нашедшие точной фиксации в счетах логистов. Нужно также иметь в виду, что в обоих декретах (А 4; В 22–23) имеется ссылка на предшествующее постановление народного собрания. Возможно, в нём уточнялось, какие из долгов «другим богам» подлежали возврату после внесения в казну Афины 3000 талантов.

Если Томпсон, как указывалось, считает решающими при датировке декретов определение роли *οἱ ὑὸν ταμίαι*, упомянутых в декрете А (18), то, с нашей точки зрения, при относительной неясности этого выражения более показательны другие пункты их содержания. Декретом В (12–19) запрещалось брать из казны Афины суммы свыше десяти тысяч драхм на какие-либо расходы, кроме указанных там работ на акрополе, без предварительного предоставления еkkлeсиeй неприкосновенности лицу, вносившему такое предложение. Однако формула *ψηφισαμένους τοῦ δήμου τῆν ἄδειαν* не встречается в отчетах казначеев Афины до Никиева мира. Особенно показательным, если датировать декреты 434/3 г. до н. э., становится её отсутствие в отчетах за 433/2 и 432/1 гг. до н. э.²⁵ Отчеты казначеев Афины за 422/1–419/8 гг. до н. э. не сохранились, и впервые эта формула выступает при предоставлении второго займа в 418/7 г. до н. э.²⁶ Мейгтз пытался подорвать силу этого аргумента указанием на то, что при выдаче первого займа рассматри-

²⁴ В связи с этим можно отметить, что вначале плохо сохранившегося инвентарного списка казначеев «других богов» за 429/8 г. до н. э. упомянуты священнослужители и секретарь эллинотамиев (IG I² 310 сткк. 9–13).

²⁵ IG I² 295+; 296.

²⁶ IG I² 302+ стк. 15.

ваемая формула не употребляется²⁷. На это можно заметить, что сумма первого займа в надписи не сохранилась и могла не превышать десяти тысяч драхм.

Предварительное постановление о неприкосновенности лиц, предлагавших использовать деньги Афины, должно было проводиться точно так же, как оно принималось в отношении эйсфоры, и за нарушение этой процедуры устанавливалось такое же наказание. Отсюда логично заключить, что ко времени издания декретов эйсфора была не только известна в Афинах, но и стала столь непопулярной, что проведение постановления о её взыскании было ограничено указанной процедурой²⁸. В литературных источниках эйсфора впервые упоминается у Фукидида. Рассказывая об осаде афинянами Митилены, он сообщает, что тогда в первый раз (τότε πρώτον) они внесли двести талантов эйсфоры (Thuc. III.19.1). Исследователи, датировавшие декрет Каллия 434/3 г. до н. э., прибегали к расширенному толкованию τότε πρώτον, понимая его как «в первый раз с основания Делосской симмахии»²⁹ или как «в первый раз во время войны»³⁰. Но ни один из них не допускал, что эйсфора могла взыскиваться перед Пелопоннесской войной. Издатели АТЛ считали, что в последний раз её взымали в начале пятидесятих годов V в. до н.э., а по мнению Гомма, она не собиралась после 445 г. до н. э. Томсен видел в тексте Фукидида указание на первый сбор суммы в двести талантов, но, так же как и Стивенсон, не допускал, что эйсфора взыскивалась после 478/7 г. до н. э.³¹

Наиболее естественное понимание текста Фукидида, с нашей точки зрения, заключается в том, что здесь сообщается о первом сборе эйсфоры вообще. Её введение в 428/7 г. до н. э. скорее всего связано с деятельностью Клеона, сыгравшего большую роль в судьбе Митилены. Именно в годы Архидамовой войны, когда Афины испытывали острый недостаток в средствах, эйсфора должна была взыматься настолько часто, что вызвала большое недовольство в имущих слоях населения. Поэтому против её взыскания, возможно, сразу после гибели Клеона в 422 г. до н. э. были приняты превентивные меры. Этот недавний прецедент и был, очевидно, использован Каллием для ограничения расходов из казны Афины³².

Перенос сокровищ из храмов сельских демонов и нижнего города на акрополь и слияние их в одну казну означали резкий разрыв с многовековой традицией. Он мог быть вызван лишь чрезвычайными обстоятельствами. Сторонники датировки декретов 434/3 г. до н. э. в общем правильно объясняют его угрозой войны с

²⁷ Meiggs R. The Athenian Empire. P. 519.

²⁸ Mattingly H. B. Athenian Finance. P. 451 f.

²⁹ Stevenson G. H. The Financial Administration. P. 1 f.

³⁰ Gomme A. W. A Historical Commentary on Thucydides. Vol. 2. Oxford, 1956. P. 278; Merritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. ATL. Vol. 3. P. 343.

³¹ Thomsen R. Eispheora. A Study on Direct Taxation in Ancient Athens. København, 1964. P. 143.

³² Mattingly H. B. Athenian Finance. P. 452 f.

пелопоннесцами и возможным вторжением врагов в Аттику³³. Однако действительно ли в Афинах уже в 434/3 г. до н. э. считали войну не только неизбежной, но и грозящей вторжением противника в ближайшее время? Подписание соглашения с Керкирой и участие афинян в битве с коринфянами у Сиботских островов, рассматриваемые как первый повод к Пелопоннесской войне, произошли лишь несколько месяцев спустя. Фукидид (I.44.2), сообщая о заключении союза с Керкирой, указывает, что «война с пелопоннесцами, по мнению афинян, была неизбежной во всяком случае». Но это мнение нужно считать скорее ретроспективной оценкой событий самим Фукидидом³⁴. Античный историк видел причину войны в том, что «афиняне своим усилением стали внушать опасение лакедемонянам и тем самым вынудили их начать войну» (Thuc. I.23.5).

Действительно, стремительный рост могущества Афин в течение Пентэконтаэтии ставил под угрозу гегемонию Спарты даже на самом Пелопоннесе. Поэтому столкновение между ними было неизбежным. Однако сами афиняне не считали в 434/3 г. до н. э., что им грозит немедленная война, требующая срочных защитных мер. Они надеялись тогда избежать конфликта со Спартой. Именно поэтому с Керкирой был заключён только оборонительный союз, иначе, как указывал Фукидид (I.44.1), «афинянами был бы нарушен их договор с пелопоннесцами». Ещё более сомнительно, что афиняне опасались скорого вторжения пелопоннесцев до керкирского инцидента.

Но дело даже не в этом, Афины не в первый раз сталкивались со Спартой, и пелопоннесцы неоднократно вторгались в Аттику. Однако сокровища сельских храмов до сих пор не переправлялись в Афины. Если теперь их решили перенести на акрополь, то это было следствием принятия плана Перикла, по которому сельская округа оставалась незащищённой. Как известно из Фукидида (I.13.1; I.14.1), план Перикла был принят афинянами, когда пелопоннесцы уже собирались на Истме, готовясь к вторжению в Аттику. Описывая далее переселение жителей хоры в Афины, Фукидид (I.16.2) отмечает, что афиняне с тяжёлым чувством покидали дома и святыни. Естественно думать, что здесь речь идёт не о пустых храмах, имущество которых было вывезено три года назад³⁵. Все это в целом заставляет нас относить декреты Каллия к 422/1 г. до н. э. Уяснив хронологию этих документов, можно перейти к рассмотрению афинских финансов в период Пелопоннесской войны.

Положение афинских финансов перед началом войны описано Фукидидом (II.13.3). Выступая в народном собрании, Перикл указывал, что государство

³³ Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. *ATL*. Vol. 3. P. 320; Meiggs R., Lewis D. A. *Selection of Greek Historical Inscriptions*. P. 158.

³⁴ Fornara Ch. W. *The Date of the Callias*. P. 187 f.

³⁵ Wade-Gery H. T. *The Financial Decrees of Kallias*. P. 67; Fornara Ch. W. *The Date of the Callias*. P. 189.

обыкновенно получает от союзников шестьсот талантов фороса в год, не считая прочих доходов. Кроме того, на акрополе тогда хранилось шесть тысяч талантов чеканной монеты. Наибольшая сумма собранных денег доходила до девяти тысяч семисот талантов. Но из них были произведены расходы на Пропилеи и на другие постройки, а также на осаду Потидеи³⁶.

Изучение податных списков показывает, что перед войной Афины получали ежегодно около четырехсот талантов фороса. Список 431/0 г. до н. э. не дошел до нас. Но сохранившиеся списки первых военных лет свидетельствуют, что накануне войны форос в целом не был увеличен. Поэтому сообщение Плутарха, основанное, очевидно, на приведённом рассказе Фукидида, что Перикл увеличил форос Аристиды, равнявшийся 460 талантам, до 600 талантов, не может быть принято³⁷. По-видимому, в рассматриваемом тексте Фукидид употребляет слово «форос» в широком смысле, подведя под это понятие другие денежные платежи союзников³⁸. Это предположение подтверждает один из пассажей самого Фукидида (VII.57.4). Рассказывая о силах, сражавшихся на стороне Афин в Сицилии, он называет среди городов, вносивших форос, Самос. Однако последний никогда не встречается в податных списках. Уплаченные им деньги представляли контрибуцию, наложенную после подавления его восстания в 439 г. до н. э.³⁹ Как известно, Амфиполь также не платил фороса. Между тем, сообщая о его взятии Брасидом, Фукидид (IV.108.1) отмечает, что это сильно напугало афинян «особенно потому, что город был полезен для них доставкой корабельного леса и теми денежными доходами, какие они получали оттуда». По-видимому, платежи Самоса, Амфиполя и ряда других городов вместе с собственно форосом и составляли те шестьсот талантов, о которых говорил Перикл.

Проследить изменение фороса в первые военные годы весьма затруднительно, так как податные списки этих лет сохранились плохо. Очередное обложение союзников было произведено в 430 г. до н. э. Этот период охватывал всего два

³⁶ Попытка Меритта и его сторонников представить, что схолий к комедии Аристофана «Плутос» (стк. 1193) даёт лучший текст Фукидида, чем его рукописи, представляется несостоятельной. Её убедительная критика дана в работах Гомма. См.: *Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F.* ATL. Vol. 3. P. 118 f., 326 f.; *Meritt B. D.* Indirect Tradition in Thucydides // *Hesperia*. Vol. 23. 1954. P. 185 f.; *Wade-Gery H. T., Meritt B. D.* Athenian Resources in 449 and 431 // *Hesperia*. Vol. 26.3. 1957. P. 163 f.; *Gomme A. W.* Thucydides II.13.3 // *Historia*. Bd. 2.1. 1953. P. 1 f.; *idem.* Thucydides II.13.3. An Answer to Professor Meritt // *Historia*. Bd. 3.3. 1955. P. 333 f.; *idem.* A Historical Commentary. Vol. 2. P. 17 f. Критику восстановления Мериттом и Уэйд-Гери второй части папирусного текста декрета Перикла см.: *Meiggs R.* The Athenian Empire. P. 517 f.

³⁷ Plut. Arist. 24.

³⁸ *Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F.* ATL. Vol. 3. P. 333 f.; *Gomme A. W.* Thucydides II.13.3. P. 2 f.

³⁹ Thuc. I.117.3; IG I² 65 стк. 21; 324 стк. 42; 302 сткк. 18–19; 297 стк. 16.

года⁴⁰. В списке 430/29 г. до н. э. было не более 145 общин. В следующем году их число возросло примерно до ста пятидесяти пяти. Это произошло главным образом за счёт общин Фракийского округа, где было подавлено восстание Потидеи. Во фрагментах обоих списков сохранились платежи шестидесяти городов. Из них у пяти общин форос увеличился, а у других пяти снизился. В Геллеспонтском округе Византий, плативший менее двадцати талантов, вносит почти тридцать. Селимбрия, платёж которой был снижен в тридцатые годы с 5 талантов до 900 драхм, вносит девять талантов. Давниотихиты вместо 1000 драхм платят 2 таланта 400 драхм. Форос Сигея снизился с 1 таланта до 1000 драхм. Во Фракийском округе увеличился платеж Тороны с 6 до 12 талантов, которые она вносила во второй период обложения. Форос Скионы возрос с 6 до 9 талантов. Напротив, взнос Маронеи уменьшился с 10 до 3 талантов, а Самофракии – с 6 до 12 талантов. Уменьшились также платежи Энеи и Саны. В Островном округе, где известны платежи двенадцати общин, каких-либо изменений не наблюдается. О положении в Карийско-Ионийском округе не сохранилось никаких данных. Таким образом, фрагменты этого периода показывают, что общего увеличения фороса накануне или в начале войны не произошло. Оно коснулось немногих богатых городов и в некоторой степени было сбалансировано снижением платежей других общин⁴¹.

Следующий период обложения охватывал три года (428/7–426/5 г. до н. э.). От него сохранилась лишь небольшая часть платежей 427 г. до н. э.⁴² В Геллеспонтском округе среди шести дошедших имён появляются две новые общины: Сериотихиты и Сомбия. В Ионийско-Карийском округе из тринадцати платежей четыре превышают довоенные. Клазомены вместо 1,5 вносят 6 талантов, Эрифры вместо 9 – 12 талантов. Платеж Полихны возрос с 5000 драхм до 1,5 талантов, а взнос Гриния с 1000 до 2000 драхм. Резко снизились платежи Колофона и Нотия, но это объясняется происходившей там междоусобной борьбой и вмешательством персов (Thuc. III.34). Поэтому нужно учитывать лишь снижение платежа Книда с 3 до 2 талантов. Как указывалось, у нас нет материалов о форосе Ионийско-Карийского округа в предшествующий период. Вполне возможно, что рассмотренные изменения платежей произошли ещё в то время. Во всяком случае, появление новых плательщиков и повышение фороса ряда общин показывают, что Афины начали предпринимать меры для увеличения дохода с союзников ещё до генерального пересмотра податных списков в 425/4 г. до н. э.

⁴⁰ Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. *ATL*. Vol. 3. P. 69. Списки этих лет см. в *ATL*. Vol. 1–2.

⁴¹ Meiggs R. *The Athenian Empire*. P. 531.

⁴² *ATL*. Vol. 1–2. 27.

Фукидид (III.17.3) указывает, что содержание флота и осада Потидеи весьма сильно (μάλιστα) истощили средства афинян. Нуждаясь в деньгах для осады Митилены, они сами в первый раз внесли двести талантов эйсфоры, а также отправили к союзникам корабли для взыскания денег (Thuc. III.19.1). О недостаточности средств, получаемых с союзников, и о быстром истощении довоенных резервов ясно свидетельствует рост задолженности государства храмовым казначействам. На основе изучения ряда источников, в первую очередь уже упоминавшихся счетов логистов за 433/2–423/2 гг. до н. э., можно составить следующую таблицу ежегодных займов государства⁴³.

| Дата в годах до н. э. | Заём в талантах |
|-----------------------|-----------------|
| 433 | 76 |
| 432 | 1145 |
| 431 | 1370 |
| 430 | 1300 |
| 429 | 600 |
| 428 | 200 |
| 427 | 100 |
| 426 | 261 |
| 425 | 130 |
| 424 | 163 |
| 423 | 257 |

Введение в Афинах эйсфоры и отдельные меры по увеличению флота не смогли заполнить брешь в афинских финансах. Поэтому в 425/4 г. до н. э. была проведена радикальная реформа податной системы. Она известна нам на основании так называемого первого декрета Фудиппа. Текст декрета сохранился в крайне фрагментированном виде. Но поскольку надпись начертана стойхедоном, она была блестяще восстановлена трудами современных учёных⁴⁴. Предлагаем полный перевод этого важнейшего документа⁴⁵.

⁴³ Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. *ATL*. Vol. 3. P. 342; Meiggs R., Lewis D. A. *Selection of Greek Historical Inscriptions*. P. 217.

⁴⁴ См.: Meritt B. D., West A. B. *The Athenian Assessment of 425 B. C.* Ann Arbor, 1934; *ATL*. Vol. 1–2. A 9; ML 69.

⁴⁵ Перевод сделан по изданию декретов Фудиппа в ML. Вместе с тем, нами принят ряд наиболее обоснованных конъектур из прежних изданий, опущенных в ML:

σγκ 7: [he δὲ βολὴ καὶ ἐ]σαγωγέα[ς κλερόσατο] – *ATL*. Vol. 1; BW.

σγκ 8: [ἐκ σφῶν αὐ]τῶν – BW; he δὲ β[ολὴ τάκας ἐχσελέ]σθο [αὐτίκα μάλα] – BW.

σγκ 9: ἀφ' ἧς ἂ [ν] χαιρεθέντες τυγχάνοσι ἐγγραφάαντο] – BW.

σγκ 14: ἐ [ὰν δὲ μὲ εὐθύς χρεματίζοσι] – *ATL*. Vol. 1; BW.

«БОГИ РАСКЛАДКА ФОРОСА

Совет и народ постановили, фила ... исполняла обязанности пританов, ... был секретарём, ... был эпистатом, Фудипп предложил: Направить глашатаев, которых изберёт поднятием рук совет из числа..., в города: двух в Ионию и Карию, двух во Фракию, двух на Острова, двух на Геллеспонт. Они же должны объяснить властям каждого города, чтобы их представители прибыли (в Афины) в месяце мемактерионе (сткк. 1–7).

Совет пусть изберёт жеребьёвкой судебных докладчиков, а те выберут из своего числа секретаря и его помощника (сткк. 7–8). Совет пусть также изберёт тотчас же десять человек для раскладки фороса. Они должны в течение пяти дней с момента избрания внести в список города, иначе за каждый день каждый из них подлежит штрафу в тысячу драхм (сткк. 8–10).

Принимающие клятву пусть возьмут её с раскладчиков фороса в тот же день, когда те будут выбраны, иначе каждый из них подлежит тому же штрафу (сткк. 10–12). Судебные докладчики пусть займутся спорами о форосе после того, как вынесет постановление народное собрание. Избранный жребием докладчик и полемарх должны расследовать дела в Гелиее (здании суда) точно так же, как другие дела гелиастов. Если они тотчас же не вынесут городам решение по диадикасиям, каждый из них подлежит штрафу в десять тысяч драхм в соответствии с законом. Номофеты пусть учредят новый суд из тысячи судей (сткк. 12–16).

Форос, поскольку он стал недостаточным, теперешние раскладчики пусть установят вместе с советом точно так же, как в предыдущий период обложения, всем в соответствии с доходами, в месяце посидеоне. Они должны заниматься делами ежедневно, начиная с первого числа месяца, так, чтобы форос был установлен в месяце посидеоне (сткк. 16–19).

Чтобы обложение было закончено, совет должен заниматься делами в полном составе и непрерывно, если только народное собрание не вынесет какого-либо постановления (сткк. 19–20). Пусть не устанавливают теперь ни одному из городов фороса меньше, чем они платили прежде, если только кто-либо не покажет такой недород земли, что невозможно платить больше (сткк. 20–22).

Это предложение и эту псефисму вместе с форосом, который будет установлен каждому городу, секретарь совета должен начертать на двух каменных сте-

сткк 16: [νομο]θέτα[ι] – ATL. Vol. 1–2; BW.

сткк 41: *hína mē aú* [τοτελῆς ἀπίοσι] – ATL. Vol. 1; BW.

сткк 42: [hó]πο ἄν δοκεῖ[ι τοῖς ἄρχοσι ἀνειπῆν] – ATL. Vol. 2.

сткк 52: [κατ]ᾶ π[όλιν χσυντάττονται] – BW.

сткк 53: [δελῶσαι ἐς τ]ὸ δικαστέριον – ATL. Vol. 2.

сткк 59: [καὶ ἡ ἐλαία] ἐπὶ Στρατοκλ[έος] – BW = *Béguignon Y., Will Éd.* Observation sur le décret de 425 relatif a la taxation du tribut (IG I² 63) // RA. T. 35. 1950. P. 5 сл.

лах и установить одну из них в здании совета, а другую на акрополе. Полеты пусть сдадут подряд, а колакреты предоставят деньги (сткк. 22–26).

В будущем сообщать городам насчёт фороса до Великих Панафиной (сткк. 26–27).

Притания, которая окажется дежурной, должна предоставить списки фороса во время Панафиной. Если пританы не сделают в то время представления насчёт фороса в народное собрание, совет и суд и не займутся тотчас делами во время их собственного дежурства, каждый притан подлежит штрафу в сто драхм, посвящаемых Афине, в сто драхм в государственную казну, и каждый притан должен быть оштрафован на тысячу драхм при сдаче отчёта. Если кто-либо другой внесёт предложение во время притании, которая будет дежурить первой, чтобы городам не было обложения во время Великих Панафиной, пусть будет лишён гражданских прав, имущество его конфисковано и десятая часть посвящена богине (сткк. 27–33).

Эти предложения пусть обязательно внесёт в народное собрание притания филы ... первыми после священных дел на второй день после возвращения войска (сткк. 33–35).

Если дело не будет закончено в этот день, заниматься им с начала следующего дня непрерывно, пока оно не будет закончено во время притании филы... (сткк. 35–36).

Если они не внесут их в народное собрание или не закончат дело во время своего дежурства, каждый из пританов подлежит при сдаче отчёта штрафу в десять тысяч драхм на том основании, что препятствует передаче фороса на военные экспедиции. Привлечённые к судебной ответственности должны быть приведены общественными глашатаями, чтобы совет мог тотчас судить их, если окажется, что они не выполняют строго своих обязанностей (сткк. 36–40).

Раскладчики фороса пусть составят глашатаям, которые отправятся, маршруты на протяжении границ до пункта, до которого они будут отправлены, чтобы они не совершали путь по собственному усмотрению. Глашатаи пусть будут обязаны объявить городам об обложении, когда это покажется целесообразным (местным) властям. Народное собрание должно постановить, что нужно сообщить городам об обложении и о псефисме, а также о том, что могут внести на рассмотрение о необходимом пританы (сткк. 40–44).

Чтобы города присылали форос, стратеги пусть позаботятся тотчас же, когда совет составит податной список, чтобы народу было достаточно денег на войну (сткк. 44–46).

Стратегам надлежит ежегодно рассматривать вопрос о форосе, исследовав первоначально на суше и на море, сколько нужно расходовать на военные походы или на что-либо другое. Дела об этом пусть они всегда вносят в первое заседание совета, минуя гелиэю и другие суды, если только народное собрание не постановит, что они должны вносить их на рассмотрение после того, как сначала

примут решение судьи (сткк. 46–50).

Глашатаям, которые отправятся, пусть выдадут плату колакреты (сткк. 50–51).
... предложил: Всё остальное так же, как решено советом. Нормы же фороса, которые установят по городам пританы, которые будут тогда дежурить, и секретарь совета пусть покажут в суде, когда будут обсуждаться дела об обложении, чтобы судьи ответно могли дать на них согласие (сткк. 51–54).

Совет и народ постановил, фила Эгеида была дежурной. Филипп был секретарём, ... был эпистатом, Фудипп предложил:

Все города, которым был установлен форос в году, когда первым секретарём совета был Плистий, а архонтом Стратокл, пусть доставляют на Великие Панафиней корову и полное гоплитское вооружение. Они должны шествовать в праздничной процессии точно так же, как колонисты (сткк. 55–58).

Следующим образом установили городам нормы фороса совет, первым секретарём которого был Плистий, и гелиэя при архонте Стратокле, при докладчиках, секретарём которых был Ка...».

Ниже следует список городов, с указанием установленных им норм фороса.

Не все детали обложения 425/4 г. до н. э. ясны в полной мере. Дело не только в том, что надпись плохо сохранилась и её понимание во многом зависит от правильности предложенных конъектур. Определённую роль играет также то, что язык афинских декретов менее точен, чем фразеология римских постановлений. В целом вся процедура обложения, описанная в первом декрете Фудиппа, представляется нам следующим образом: после принятия пробулевмы народным собранием совет избирает восемь глашатаев и десять раскладчиков фороса. Последние сразу после избрания приносят клятву.

В течение пяти дней раскладчики составляют список городов, подлежащих обложению. На основании этого списка они определяют маршруты глашатаев, которые должны отправиться по двое в каждый из четырёх округов державы. В подвластных городах им предстоит объявить о новом обложении и о постановлении, принятом на этот счёт афинским демосом, а также о необходимости присылки их представителей в Афины в месяце мемактерионе (ноябрь – декабрь). Народное собрание решает вопрос о содержании речи глашатаев. После этого, получив от колакретов деньги, они отправляются в указанные им округа.

Совет выбирает также судебных докладчиков, а те избирают из своего числа секретаря и его помощника. Номофеты учреждают новый суд из тысячи судей для разбора возможных претензий со стороны союзников по поводу установленных им размеров фороса.

С первого числа месяца посидеона (январь – февраль) начинается составление податного списка. Поскольку ввиду возросших расходов военного времени форос стал недостаточным, установлением новых норм, как и при предыдущем обложении, занимаются не только раскладчики фороса, но и совет. Совет заседает в полном составе и непрерывно (если только народное собрание не отменит

этого) с тем, чтобы в том же месяце обложение было закончено. Всем городам форос устанавливается выше прежней нормы. Исключение делается лишь для тех общин, представители которых показывают, что ввиду стихийного бедствия они не в состоянии платить больше.

Союзники, не согласные с установленными размерами фороса, заявляют об этом в коллегии судебных докладчиков. Избранный в каждом случае жребием докладчик расследует дело и вводит его во вновь учреждённый суд, заседающий под председательством полемарха. Суд, время работы которого определяется народным собранием, выносит решение по всем диадикасиям. В это же время дежурные пританы вносят в данный суд на окончательное утверждение весь податной список, составленный раскладчиками и советом. О том, что суд гелиастов был конечной инстанцией при его утверждении, свидетельствует не только конъектура Шелля в 59-й строке. Об этом говорит дополнение к пробулевме, где указано, что секретарь совета и пританы должны передавать списки фороса на утверждение в суд во время обсуждения там дел по диадикасиям (сткк. 51–54). Высказывалось мнение, что здесь речь идёт о дополнительных списках, составляемых советом на основе ежегодных предложений стратегов (сткк. 46–50)⁴⁶. Однако такое понимание текста не может быть принято нами. Как всякое дополнение в афинских декретах, предложение неизвестного лица должно было не исправлять пробулевму, а вносить в нее новый пункт. Между тем в пробулевме указано, что судьи привлекаются к рассмотрению предложений стратегов лишь в случае специального решения экклесии. При этом они должны были рассматривать их до представления в совет (сткк. 48–50).

Ответственность за сбор фороса возлагается на стратегов. В годы, промежуточные между общими пересмотрами податных списков, они могли при увеличении расходов внести в совет, минуя судебные инстанции, предложение об увеличении фороса. В то же время предусматривалось, что народное собрание может изменить этот порядок, передав решение об увеличении фороса суду⁴⁷.

Обложение 425/4 г. до н. э. было экстраординарным, так как оно было проведено не в год Великих Панафиней. В будущем декретом строго предписывается, чтобы новые обложения происходили во время Великих Панафиней. О пересмотре податных списков союзникам должно было сообщаться заранее. Их представители прибывали в Афины для участия в празднестве. В это время они могли ознакомиться с установленными им нормами фороса и в случае несогласия опротестовать их в специальном суде.

Большие затруднения возникают при установлении филы, в дежурство кото-

⁴⁶ *Meiggs R., Lewis D. A Selection of Greek Historical Inscriptions. P. 198.*

⁴⁷ О таком толковании текста в сткк. 46–50 см.: *Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. ATL. Vol. 3. P. 78; Meiggs R., Lewis D. A Selection of Greek Historical Inscriptions. P. 193.*

рой был принят первый декрет Фудиппа. Из его текста видно, что пробулевму должна была внести в народное собрание и провести её в нём притания филы, название которой состояло из шести букв (стк. 34). Между тем, имя филы, в пританию которой был принят декрет, состоит из семи букв (стк. 3). Ввиду этой неувязки предлагалось даже возвратиться к размещению фрагментов надписи, принятому до издания работы Меритта и Уэста⁴⁸. При этом второй фрагмент перемещался на одну строку влево, и имя филы в третьей строке оказывалось из шести букв. Однако эта попытка была решительно отвергнута Мериттом⁴⁹. Не имея возможности для проверки соединения фрагментов стелы и оснований для сомнения в добросовестности американских учёных, мы должны обратиться к другим возможным объяснениям указанного противоречия.

Одно из них принадлежит МакГрегору, который считал, что принятие декрета было перенесено с третьей притании (фила Энеида) на вторую (фила Леонтида) и связывал это с походом Никия против Коринфа. В тексте надписи указано, что пританы должны были внести пробулевму в народное собрание на второй день после прибытия войска⁵⁰. По мнению МакГрегора, экспедиция закончилась раньше предполагаемого срока, и декрет был принят уже во вторую пританию⁵¹. Это предположение, несмотря на свою заманчивость, не может быть принято потому, что в Афинах порядок пританий не устанавливался и название филы следующей притании не было известно заранее⁵².

Меритт и Уэйд-Гери, напротив, полагали, что принятие декрета было отложено со второй притании (фила Энеида) на третью (фила Леонтида), связывая это с экспедицией Клеона на Сфакторию. По их мнению, пробулевма была составлена в совете его сторонниками сразу после получения известия о сдаче спартанцев. Однако Клеон несколько задержался с возвращением в Афины, и проведение пробулевмы в народном собрании пришлось отложить на следующую пританию. Эта гипотеза вызывает ещё большие возражения. Пробулевма содержит строгое предписание, чтобы дежурные пританы провели её в экклесии до конца срока их обязанностей. За его невыполнение каждому из пританов грозит штраф в 1000 драм (сткк. 33–38). Дополнение к пробулевме не указывает о его отмене ввиду невыполнения пританами предписания в силу объективных причин. Отсюда с необходимостью следует один из двух выводов: 1) Пританы дежурной филы выполнили свои обязанности; 2) В народном собрании был принят декрет,

⁴⁸ Kolbe W. Thucydides und die Urkunde IG I² 63 // SBAW. Phil.-hist. Klass. 1937. S. 172 f.; Tod I² 66.

⁴⁹ Meritt B. D. A Note on Kleon's Assessment // AJPh. Vol. 69. 3. 1938. P. 297.

⁵⁰ Вместо *ἡέκει* в надписи может быть восстановлено *ἀπίηι*. См: Tod I² 66.

⁵¹ McGregor M. F. Kleon, Nikias and the Trebling of the Tribute // TAPhA. Vol. 66. 1935. P. 146 f.

⁵² Meritt B. D., Wade Gery H. T. Pylos and the Assessment of Tribute // AJPh. Vol. 57.4. 1936. P. 377 f.

который угрожал пританам суровым наказанием за невыполнение предписания совета, о котором было известно, что его не могли осуществить.

Рассмотрение гипотезы вызывает ещё одно значительное затруднение. Второй декрет Фудиппа, определяющий религиозные обязанности городов, которым был установлен форос (φορός[εσι πό]λεσι φорос [ἐτάχ]θ[ε]) приняли в пританию филы Эгеиды. Окончательное утверждение податного списка, как известно, завершилось не ранее конца посидеона. В 425/4 г. до н. э. пятая притания закончилась двенадцатого посидеона⁵³. Следовательно, дежурство Эгеиды относилось не ранее, чем к шестой притании. Из счетов логистов за 425/4 г. до н. э. известно, что несохранившееся имя филы, дежурившей в четвёртую пританию, состояло из шести букв⁵⁴. Поскольку этой филей не могла быть Эгеида, ею становится Энеида. Поэтому все спекуляции, относящие её дежурство к третьей или второй притании, оказываются несостоятельными⁵⁵. С другой стороны, относя дежурство Энеиды к четвёртой притании, её имя, очевидно, вообще нельзя восстанавливать в декрете. Четвёртая притания охватывала время с 24 октября по 30 ноября 425 г. до н. э. Декрет, судя по его содержанию (сткк. 35–37), был принят в конце притании. Несколько дней ушло на сборы и отправку глашатаев. Таким образом, предписание о явке представителей союзников в Афины в мемактерионе оказывалось бессмысленным.

При современном состоянии наших знаний, по-видимому, наиболее логичным и простым будет предположение, что в 34-й строке резчик пропустил знак густого придыхания при члене филы⁵⁶. Хотя других случаев этого в надписи неизвестно, эта гипотеза, по крайней мере, избавляет от необходимости малообоснованных спекуляций по поводу афинской политики данного времени. К тому же с её признанием в 36-й строке вместо ἐπὶ τῆ[ς εἰρεμῆνε]ς может быть восстановлена более нормальная формулировка с названием филы из семи букв (Леонтида или Эантида)⁵⁷. Если имя дежурной филы нам остаётся неизвестным, то в отношении абсолютной хронологии декрета можно сказать, что он был принят не позднее первой половины октября 425 г. до н. э., так как делегатам союзников предписывалось прибыть в Афины в ноябре – декабре 425 г. до н. э.

Основной целью нового обложения, как видно уже из текста самого декрета, было увеличение фороса союзников (сткк. 20–22). Внизу надписи была начерта-

⁵³ О календаре этого и ближайших к нему лет см.: *Meritt B. D., McGregor M. F. The Athenian Quota-Lists.* P. 88.

⁵⁴ ML 72 сткк. 18–19.

⁵⁵ Попытка Меритта и Уэйд-Гери (*Pylos and the Assessment of Tribute.* P. 389 f.) избежать этого затруднения не выдерживает критики. См.: *Kolbe W. Thucydides und die Urkunde.* S. 183; *Meiggs R., Lewis D. A Selection of Greek Historical Inscriptions.* P. 196.

⁵⁶ См.: *Meiggs R., Lewis D. A Selection of Greek Historical Inscriptions.* P. 195.

⁵⁷ Ἐπὶ τῆ[ς Λεοντίδο]ς

на его общая сумма. К сожалению, её первая цифра не сохранилась. Она могла в принципе означать как 500 (Ϝ), так и 1000 (Ϛ) талантов. При этом годовая сумма форося должна была составлять или 960–1000, или 1460–1500 талантов. У нас имеются веские основания считать, что первая цифра означала 1000 талантов. В значительной степени сохранились общие суммы форося двух округов. Геллеспонтийский округ, который вносил до войны не более 85 талантов, теперь должен был платить 250–300 (ϞϞϞϞ [---]) талантов. Форос Фракийского округа, вносившего около 130 талантов, возрос до 310–330 (ϞϞϞϞ [--]) талантов. Почти полностью сохранился список Островного округа, и можно подсчитать, что он должен был платить около 160 талантов. До войны же его форос не превышал 63 талантов, если не считать Эгины, занятой афинянами в 431 г. до н. э. Таким образом, только сохранившиеся цифры дают для трёх округов сумму в 720 талантов. Две новые группы плательщиков, а именно города с берегов Понта и зависимые ранее от Лесбоса общины на материке, должны были вносить не менее 80 талантов. Следовательно, если для обложения 425/4 г. до н. э. принять сумму в 960–1000 талантов, то на долю общин Ионии и Карии останется менее 200 талантов. Между тем, до войны они платили не менее 150 талантов. Несколько сохранившихся цифр показывают, что для этого округа не было сделано каких-либо снисхождений. Так, форос Кавноса возрос с 3000 драхм до 10 талантов, Гиросы – с 2500 драхм до 5 талантов, карийского Хиоса – с 2000 драхм до 2+ талантов и т. д. Всё это заставляет считать, что общая сумма обложения 425/4 г. до н. э. составляла 1460–1500 талантов⁵⁸.

Резкое увеличение суммы обложения произошло вследствие двух причин. Во-первых, были значительно повышены платежи почти всех общин. Некоторые города стали платить даже в несколько раз больше, чем до войны. Широкая вариация в пропорциях увеличения форося показывает, что к обложению каждого города подошли индивидуально, как того и требовал декрет (стк. 18). Во-вторых, было значительно увеличено число плательщиков. Если до войны в списках никогда не выступало более 180 общин, то обложение 425/4 г. до н. э. включило не менее 380 городов, а если допустить, что на стеле не было лакун, то число плательщиков возрастает до 410 общин⁵⁹.

Обложение 425/4 г. до н. э. обычно расценивается как нереальное, навеянное духом оптимизма после победы на Сфактерии⁶⁰. Действительно, в 425/4 г. до н. э. в податной список было включено много общин, которые ранее совсем не вносили форося или прекратили его платеж задолго до этого времени. По-видимому, далеко не все из них согласились удовлетворить притязания Афин.

⁵⁸ Meiggs R., Lewis D. A Selection of Greek Historical Inscriptions. P. 193.

⁵⁹ Dow S. Studies in the Athenian Tribute Lists, III // TAPhA. Vol. 72. 1941. P. 70 f.

⁶⁰ Nesselhauf H. Untersuchungen zur Geschichte der delisch-attischen Symmachie. Leipzig, 1933. S. 113; Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. FATL. Vol. 3. P. 196.

Так, Мелос, не входивший в состав державы и обложенный теперь суммой в 15 талантов, продолжал сохранять независимость вплоть до своей гибели в 416/5 г. до н. э. Из списка общин Фракийского округа известно, что в обложение были включены Олинф и Спартол. Эти города отпали от Афин вместе с Потидеей в 432/1 г. до н. э. и сохранили независимость после её капитуляции (Thuc. II.79; II.95; IV.7). Включив их в новое обложение, Афины показали, что они не оставили претензий на власть над ними. Однако Олинф и Спартол игнорировали вновь декретированную принадлежность к афинской державе и остались на стороне Спарты (Thuc. IV.79; IV.84; IV.123; V.6). В Кarii были включены многие мелкие общины, которые прекратили поставлять форос еще в сороковые годы V в. до н. э. Более того, в списке появляются общины, лежавшие к востоку от Фаселиды: Перга, Силлий, Аспенд, Келендерида. Эти города по условиям Каллиева мира лежали вне сферы афинского влияния. Они не зафиксированы ни в одном из прежних податных списков. По-видимому, эти общины были привлечены к платежу фороса в период максимальной экспансии Афин во время египетской кампании и прекратили его поставки после её катастрофы.

Не имеется никаких данных о вхождении в афинскую державу до 425/4 г. до н. э. городов Понта. В отечественной литературе раздавались резкие возражения против восстановления в А 9 рубрики [πόλες] ἐκ τῶ [Εὐ[χρσεῖνο] и в особенности против подведения под неё городов Северного Причерноморья⁶¹. С нашей точки зрения, они мало убедительны, и приходится отметить, к сожалению, что указанные работы выполнены с явно выраженной тенденцией привести дискуссию о вхождении этих городов в державу к отрицательному ответу.

Восстановление в первых двух строках после указанной рубрики Гераклеи и Аполлонии не подлежит сомнению. Весьма вероятно также восстановление в конце четвёртого столбца общин Северного Причерноморья. Что касается вопроса об отнесении городов Понта к какому-либо округу афинской державы, столь выдвигаемого указанными учёными в защиту своей точки зрения, то он представляется нам совершенно беспредметным⁶². В 124-й строке третьего столбца выступает рубрика Ἀκτᾶ[ῖαι πόλες], под которой идут имена общин, за-

⁶¹ Жебелев С. А. Афины, Нимфей и измена Гилона // Известия государственной Академии истории материальной культуры. Вып. 104. Л., 1935. С. 24; Брашинский И. Б. К вопросу о положении Нимфея во второй половине V в. до н. э. // ВДИ. 1955. № 2. С. 151 сл.; он же. Афины и Северное Причерноморье в V–II вв. до н. э. М., 1963. С. 70. См. также: Каллистов Д. П. Измена Гилона // ВДИ. 1950. № 1. С. 27; Карышковский П. О. Ольвия и Афинский союз // Материалы по археологии Северного Причерноморья. Вып. 3. Одесса, 1960. С. 60 сл.; Блаватская Т. В. Очерки политической жизни Боспора в V–IV вв. до н. э. М., 1959. С. 66.

⁶² О дискуссии по этому вопросу см.: Жебелев С. А. Афины, Нимфей и измена Гилона. С. 26; Блаватская Т. В. Западнопонтийские города в VII–I вв. до н. э. М., 1952. С. 69; Брашинский И. Б. Афины и Северное Причерноморье. С. 70 сл.

хваченных Афинами у Митилены в 427 г. до н. э. Эта рубрика следует за указанием суммы фороса Геллеспонтского округа. Таким образом, актейские города составляют в А 9 отдельную группу. Понтийская рубрика выступает за суммой фороса Фракийского округа. Следовательно, города Понта также составляли самостоятельную группу. Из этого, конечно, отнюдь не вытекает, что они образовывали отдельный податный округ⁶³. Выделение в А 9 понтийских городов в особую группу, с нашей точки зрения, служит косвенным доказательством того, что в предшествующие периоды обложения они вообще не входили в состав афинской державы или, во всяком случае, не выступали в числе её платежеобязанных членов.

С другой стороны, появление понтийских городов в обложении 425/4 г. до н. э. ещё не означает, как мы уже видели, что они действительно вошли в этом году в состав державы и в последующем вносили форос. Более или менее реальные данные имеются лишь о боспорском городе Нимфее. Если не считать сообщения Эсхина (Ш.171) о принадлежности этого города к афинской державе, подвергнувшегося крайне тенденциозному рассмотрению в отмеченной статье Жебелева, у нас имеется указание Гарпократиона со ссылкой на Кратера, что Нимфеей платил Афинам 1 талант⁶⁴. Попытка Брашинского подорвать значение этого свидетельства не выдерживает критики⁶⁵. Он пишет, что Кратер, вероятно, не пользовался списками взносов афинских союзников в союзную казну, и далее в примечании указывает: «Предположение авторов АТЛ (Ш, стр. 92), будто Кратер использовал для иллюстрации своего труда списки первого и последнего (410/9 г. до н. э.) обложений афинских союзников, беспочвенно». «В таком случае, – заключает Брашинский, – можно предполагать, что Кратер пользовался каким-то постановлением народного собрания, касавшемся специально Нимфея или же взаимоотношений с Боспором, в котором Нимфеей только упоминался». Как видно из заметки Гарпократиона, Кратер пользовался не просто каким-либо постановлением, в котором «Нимфеей только упоминался», а таким, где указывалось, что он платил или, как нужно скорее думать, должен был платить Афинам форос в один талант. Этим постановлением в первую очередь мог быть афинский декрет об обложении союзников. Кратер действительно не пользовался самими списками фороса, внесённого союзниками в державную казну, поскольку это не входило в задачу его труда, посвящённого афинским псефисмам. Но из сообщения Стефана Византийского совершенно ясно, что Кратер включил в свой сборник псефисм афинские декреты об обложении городов державы. В сочинении «Этника» в заметке к слову Δῶρος он пишет: ἔστι καὶ Καρίας Δῶρος πόλις, ἣν συγκαταλέγει

⁶³ См. мнение И. Б. Брашинского (Афины и Северное Причерноморье. С. 71).

⁶⁴ Νύμφαιον: Ἀθηναίοις τὸ Νύμφαιον ἐτέλει τάλαντον. Критику статьи Жебелева см.: Шелов Д. Б. Монетное дело Боспора VI–II вв. до н. э. М., 1956. С. 36 сл.

⁶⁵ Брашинский И. Б. Афины и Северное Причерноморье. С. 84.

ταῖς πόλεσι Καρικαῖς Κρατερὸς ἐν τῷ περὶ ψηφισμάτων τρίτῳ «Καρικὸς φόρος· Δῶρος Φασηλίται». Упоминание в этом фрагменте фороса Карийского округа с нижеследующим перечислением его общин несомненно свидетельствует, что он был взят из декрета об обложении союзников. Таким образом, нет никаких оснований сомневаться в том, что указание Кратера о форосе Нимфея происходило из подобной же псефисмы, которую принято относить к последнему обложению в 410/9 г. до н. э.⁶⁶ С другой стороны, нужно отметить, что появление Нимфея в афинском декрете о форосе не является прямым доказательством того, что он платил его. Но в совокупности с другими данными оно заставляет предполагать, что Нимфей действительно принадлежал к афинской державе.

О платежах других понтийских городов не сохранилось никаких данных. По-видимому, далеко не все они добровольно подчинились афинскому постановлению. Зимой 425/4 г. до н. э. из Афин была выслана крупная экспедиция для сбора денег с союзников. Из Фукидида (IV.50.1) известно, что часть этой эскадры под командованием стратега Аристида, сына Архиппа, действовала затем в районе Фракии. Летом 424 г. до н. э. основные её силы под командованием Аристида и Демодока сражались против мятежников в Ионии. Меньшая часть эскадры, состоявшая из десяти кораблей под командованием Ламаха, третьего стратега, направилась в Понт. Прибыв к Гераклею, Ламах стал на якорь в устье реки Галис. Здесь он потерял все суда вследствие внезапного наводнения, вызванного ливнем, происшедшим выше по течению. Сам он с войском по суше добрался через вифинскую Фракию в Калхедон⁶⁷. Судя по этому рассказу, Гераклея отказалась от уплаты фороса⁶⁸.

Податные списки девятого периода обложения (425/4–423/2 гг. до н. э.) не сохранились. Поэтому у нас нет возможности проверить, насколько реальные сборы с союзников соответствовали обложению 425/4 г. до н. э. Плутарх указывает, что после смерти Перикла форос союзников был доведён до 1300 талантов⁶⁹. Но нам не известно, откуда взяты его сведения и насколько они соответствуют действительности. Возможно, что эта сумма включает не только собственно форос, но и другие доходы с державы. Очевидно, что реальные доходы Афин всё-таки значительно выросли и, по-видимому, составляли не менее 1200 талантов.

Значительное увеличение фороса позволило афинянам, как показывает первая псефисма Каллия, внести к 422/1 г. до н. э. в казну Афины 3000 талантов в местной монете. Рассматривая выше хронологию декретов Каллия, мы не остановились на одном из самых важных аргументов противников их датировки

⁶⁶ Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. *ATL*. Vol. 3. P. 92.

⁶⁷ Thuc. IV.75.2.

⁶⁸ Об отказе Гераклеи платить форос сообщает Юстин (XVI.3.9–12), который ошибочно относит его к первому обложению.

⁶⁹ Plut. Arist. 24.5.

422/1 г. до н. э., который является камнем преткновения и для её сторонников. Он состоит в том, что афиняне не могли в то время внести в казну богини такой суммы, так как государство само было вынуждено брать займы из её казны, как показывают счета логистов за 426/5–423/2 гг. до н. э. Объяснить это противоречие, с нашей точки зрения, помогает одна особенность счётов логистов. В течение 425–422 гг. до н. э., примерно в апреле, казначеи Афины ежегодно выдавали эллинотамиям по сто талантов⁷⁰. Эти выдачи, таким образом, происходили вскоре после Дионисий, во время которых союзники поставляли флорос, и когда, казалось, эллинотамиям не нуждались в займах. Высказывавшееся предположение, что «Афина» регулярно делала в начале сезона военных действий предварительный вклад на войну, фактически ничего не разъясняет⁷¹. Гораздо ближе к пониманию этой особенности счетов подошел Гомм⁷². Он считал, что после получения флороса определённая его часть откладывалась на содержание флота и другие расходы, а остальная сумма вносилась на сохранение в казну Афины. В случае необходимости казначеи выдавали из неё эллинотамиям деньги, но они уже рассматривались как долг, на который начислялись проценты. Гипотеза Гомма удовлетворительно объясняет, почему афиняне делали займы в казне богини, несмотря на высокую сумму годового флороса. Но она не отвечает на вопрос, почему займы делались сразу после Дионисий.

Объяснение отмеченного факта, по нашему мнению, заключается в том, что весь флорос, доставленный союзниками на Дионисии, передавался в казну Афины⁷³. После этого, уже в качестве долга эллинотамиям выдавалась на оплату первоначальных расходов установленная сумма в сто талантов. Дальнейшие расходы оплачивались или за счёт последующих займов, или путём взимания стратегами денег на месте действия их эскадр. Как показывает список 430/29 г. до н. э., взимание флороса на местах достаточно широко практиковалось уже с этого года⁷⁴. Именно таким путём, очевидно, в казну Афины было внесено в течение 425–422 гг. до н. э. 3000 талантов. Эти деньги не представляли выплату долгов⁷⁵. Как видно из счетов логистов, их вклад не отразился на подсчёте процентов за 426/5–423/2 гг. до н. э. на суммы, занятые у Афины в предыдущие годы⁷⁶. Очевидно, они должны были составить резервный фонд. Второй декрет Каллия (сткк. 12–19) показывает, что его использование было обставлено огра-

⁷⁰ ML 72 сткк. 12, 22, 33, 44.

⁷¹ Meiggs R., Lewis D. A Selection of Greek Historical Inscriptions. P. 216.

⁷² Gomme A. W. A Historical Commentary. P. 433 f.

⁷³ В таком случае податных списков за указанные годы, по-видимому, вообще не было.

⁷⁴ ATLVol. 1–2. 26стк. 59; Vol. 3 сткк. 42–54.

⁷⁵ В самом декрете (А 4) употреблён глагол ἀνελεύκται, имеющий нейтральный смысл, а не ἀποδίδωται, как в отношении долгов «другим богам». См.: Mattingly H. B. Athenian Finance. P. 462.

⁷⁶ Meiggs R., Lewis D. Selection of Greek Historical Inscriptions. P. 214.

нительными процедурами. Описанный способ создания фонда может показаться странным, но, как будет показано ниже, именно таким образом производилась с 410/9 г. до н. э. выплата долгов Афине.

В марте 421 г. до н. э. был заключён Никиев мир, положивший конец десятилетней Архидамовой войне. Уэстом было выдвинуто мнение, что мир наметил временное изменение в отношении Афин к союзникам, которое нашло отражение в новом обложении, произведённом в 421 г. до н. э.⁷⁷ Ход его рассуждений сводится к следующему.

В комедии Аристофана «Мир», поставленной на городских Дионисиях в 421 г. до н. э., в словословии мира принимают участие не только афиняне, но и их союзники. Он должен был принести им облегчение от тягот войны. Мир со Спартой был заключён вскоре после Дионисий. Новое обложение, которое должно было состояться в 422 г. до н. э., было задержано до подписания мира. Оно должно было принести и принесло союзникам, как это обещал им перед лицом афинского демоса Аристофан, значительное облегчение их положения. Действительно, соглашение между Афинами и Спартой гарантировало Аргилу, Стагиру, Аканфу, Столу, Олиффу и Спартолу автономию на условии уплаты ими фороса, установленного во времена Аристида (Thuc. V.18.5). Союзники, прибывшие в Афины во время Великих Дионисий для уплаты фороса, несомненно знали об этом пункте условий мира. Могли ли в таком случае, задаёт вопрос Уэст, Афины поступить с лояльными союзниками хуже, чем с нераскаившимися мятежниками? Сравнив имеющиеся цифры нового обложения с довоенными платежами и нормами обложения 425/4 г. до н. э., он приходит к выводу, что в 421 г. до н. э. Афины в целом действительно возвратились к форосу Аристида.

В другой работе, основываясь на указании в речи, приписываемой Андокиду (IV.11), о том, что Алкивиад удвоил форос союзников, Уэст пытался показать, что при обложении 417 г. до н. э. форос был снова значительно увеличен⁷⁸. Последующие находки фрагментов податных списков этого периода опровергли указанную попытку⁷⁹. Но его мнение об уменьшении фороса в 421 г. до н. э. до норм Аристида было полностью воспринято издателями ATL⁸⁰. В работе Мейггза, напротив, оно было подвергнуто серьёзной критике⁸¹. Он указывал, что первый декрет Фудиппа строго предписывал проводить общий пересмотр податных списков во время Великих Панафиней (сткк. 26–33). Поэтому новое обложение должно было произойти в июле – августе 422 г. до н. э. В августе 422 г. до н. э. мир был далёк от неизбежности. Заключённое весной 423 г. до н. э. перемирие,

⁷⁷ West A. B. Aristidean Tribute in the Assessment of 421 B. C. // AJA. Vol. 29.2. 1925. P. 135 f.

⁷⁸ West A. B. The Assessment of the Athenian Empire // TAPhA. Vol. 57. 1926. P. 60 f.

⁷⁹ ATL. Vol. 2. 38–39.

⁸⁰ Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. ATL. Vol. 3. P. 347 f.

⁸¹ Meiggs R. The Athenian Empire. P. 340 f.

которое по замыслу должно было привести к установлению мира, рухнуло, и военные действия на Халкидике продолжались. Клеон побудил народное собрание принять строгие меры и отправился на север, чтобы раз и навсегда положить конец мятежу (Thuc. V.2). До гибели Клеона большинство эkkлeсии не выступало за мир. Поскольку конкретных свидетельств о том, что обложение было произведено в 421 г. до н. э., нет, нужно считать, что оно было осуществлено в 422 г. до н. э. и отражало влияние Клеона, а не Никия.

Рассмотрение податных списков этого времени показывает, что точка зрения Мейггза более близка к истине. От десятого периода обложения сохранились лишь фрагменты списка 421/0 г. до н. э., содержащие главным образом платежи городов Ионийского округа⁸². Для семи из них известны взносы одиннадцатого периода⁸³. Они показывают, что обложение 418 г. до н. э. было произведено на той же основе, что и в 422 г. до н. э. Это позволяет составить сводную таблицу платежей десятого и одиннадцатого периодов, проясняющую характер обложения 422 г. до н. э.

| <u>Ионийский округ</u> | Довоенный фороc | Обложение 425/4 г. до н. э. | Обложение 422 г. до н. э. |
|-----------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------------|
| Милет | 10 т. | 5 т. | 10 т. |
| Линд | 9 т.; 10 т. | 6 т.; 10 т. | 15 т. |
| Иасос | 1 т. | | 3 т. |
| Камир | 9 т.; 6 т. | | 10 т. |
| Иалис | 10 т.; 6 т. | | 5 т. |
| Клазомены | 1,5 т. | | 15 т. |
| Фаселида | 6 т.; 3т.; 6 т. | | 6 т. |
| <u>Геллеспонтский округ</u> | | | |
| Давниотихиты | 1000 др. | | 2 т. |
| Кизик | 9 т. | | 20 т. |
| Сигей | 1000 др. | | 1 т. |
| Артака | 2000 др. | | 4000 др. |
| <u>Островной округ</u> | | | |
| Андрoс | 12 т.; 6 т. | 15 т. | 7 т. |
| Афиниты | 2000 др. | 1 т. | 4000 др. |

⁸² Бывший тридцать третий список теперь достаточно надёжно датирован 418/7 г. до н. э. См.: ML 75; Meritt B. D. McGregor M. F. The Athenian Quota-Lists of 421. P. 85 f.

⁸³ ATL. Vol. 2. 39–40: Милет, Иасос, Линд, Диакий на Родосе, Дисориты, Нотий, Колофон.

| | | | |
|---------|-----------------|----------|----------|
| Гринх | 1000 др. | 2000 др. | 1000 др. |
| Диакрии | 800 др. | 2000 др. | 3000 др. |
| Иос | 1 т.; 3000 др. | 1 т. | 3000 др. |
| Карист | 7, 5 т.; 5 т. | 5 т. | 5 т. |
| Кеос | 4 т.; 3 т. | 10 т. | 6 т. |
| Кифнос | 3 т. | 6 т. | 6 т. |
| Миконос | 1, 5 т.; 1 т. | | 1 т. |
| Наксос | 6 т.; 4 000 др. | 15 т. | 9 т. |
| Парос | 18 т. | 30т. | 18 т. |

Приведённая таблица показывает, что нормы обложения 422 г. до н. э. далеко не во всех случаях соответствуют довоенным взносам союзников. Снижение форо́са, хотя и не для всех городов, произошло в Ионийском и в Островном округах. Напротив, сохранившиеся платежи Геллеспонтского округа, очевидно, полностью соответствуют обложению 425/4 г. до н. э. В связи с этим возникает вопрос об общей сумме форо́са этого округа в обложении 422 г. до н. э. В А 10, IV, 13 могут быть восстановлены 296+, 196+, 96+ талантов. Издатели АТЛ принимают последнюю сумму⁸⁴. Однако приведённые данные о платежах его общин в 418/7 г. до н. э. заставляют нас принять среднюю из этих сумм⁸⁵. Таким образом, если в 425/4 г. до н. э. Геллеспонтский округ должен был внести 250+ талантов, то в 422 г. до н. э. его обложение составило 196+ талантов, значительно превосходя нормы довоенного времени. Всё это приводит к выводу, что при обложении 422 г. до н. э. Афины не возвратились к форо́су Аристиды. Хотя взносы многих общин были снижены, в целом союзники должны были платить значительно больше, чем до войны. Если же учесть, что в 425/4 г. до н. э. число плательщиков выросло более, чем в два раза, и, по-видимому, основная их масса сохранилась в обложении 422 г. до н. э., оно должно было составить не менее тысячи талантов.

Андокид (III.8–9), напоминая о благах, принесённых Никиевым миром, указывал, что благодаря ему афиняне внесли на акрополь 7000 талантов чеканной монеты и ежегодно получали свыше 1200 талантов форо́са. Применительно к собственно форо́су это число представляется слишком большим. Но, если «форо́с» Андокиды включал все денежные доходы с державы, оно, по-видимому, соответствует действительности⁸⁶. Более сложным является вопрос о реальности первого числа, приведённого Андокидом. Издатели АТЛ указывали, что к

⁸⁴ *Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. ATL. Vol. 3. P. 352.*

⁸⁵ *Meiggs R. The Athenian Empire. P. 342.*

⁸⁶ [В депонированной работе 1976 г. в этом месте было следующее примечание, отсутствующее в тексте диссертации 1980 г.: *Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. ATL. Vol. 3. P. 353; Meiggs R. The Athenian Empire. P. 343*]

422/1 г. до н. э. долги государства казне Афины, как видно из отчётов логистов, составили вместе с процентами около 7024 талантов⁸⁷. После Никиева мира было принято постановление об их возвращении. Из этого декрета, по их мнению, Андокид и заимствовал указанное число, хотя на самом деле Афине была выплачена значительно меньшая сумма.

Предположение о том, что после заключения мира началась выплата долгов Афине, вполне вероятно. До нас не дошли отчёты казначеев Афины за 422/1–419/8 гг. до н. э. Но отчёты за следующее четырёхлетие показывают, что эллинотамиям ежегодно передавались деньги из казны Афины⁸⁸. Так, в 418/7 г. до н. э. им было выдано три займа на сумму около 58 талантов. Займы в казне Афины при отсутствии крупных военных операций и высоком форосе скорее всего можно объяснить тем, что далеко не весь форос шёл на текущие расходы. Значительная его часть, очевидно, передавалась в казну Афины. Затем, в случае необходимости, эллинотамии брали в ней деньги в долг⁸⁹. Если наш вывод о том, что к 422/1 г. до н. э. в казну Афины было внесено 3000 талантов, правилен, то вместе с выплаченной частью долга, остатком денег в казне и собственными доходами богини они вполне могли составить к 416/5 г. до н. э., когда начались активные военные действия на море, сумму в 7000 талантов. В таком случае Андокида можно упрекнуть лишь в неточности его фразеологии.

Накопленного фонда хватило не на большой срок. Только на Сицилийскую экспедицию было израсходовано свыше 3500 талантов⁹⁰. Значительные суммы были, очевидно, истрачены в 416–414 гг. до н. э. на борьбу с Мелосом и другие чрезвычайные расходы. В 414 г. до н. э. основная часть накопленного резерва была истрачена, и Афины снова нуждались в деньгах. В этих условиях в 413 г. до н. э. форос был заменён пятипроцентной пошлиной на все товары, провозимые морем. Фукидид (VII.28.4), объясняя причину этой реформы, указывает, что афиняне тем самым надеялись увеличить свои доходы. Эти надежды в конечном счёте не оправдались. В 412 г. до н. э. афинские финансы были настолько истощены, что оказалось необходимым прибегнуть к резервному фонду в тысячу талантов, который был отложен в начале войны на случай крайней необходимости (Thuc. II.24.1; VII.15.1). Фукидид (VIII.76.6), описывая положение афинского флота, стоявшего летом 411 г. до н. э. у Самоса, отмечает, что государство уже не имело денег для отправки войску, и воины должны были сами добывать их.

В разгаре финансового кризиса произошёл олигархический переворот, и в

⁸⁷ Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. ATL. Vol. 3. P. 346.

⁸⁸ ML 77.

⁸⁹ Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. ATL. Vol. 3. P. 354.

⁹⁰ IG I² 99 стк. 28 = ML 78 fr. D–G сткк. 73–76+ ML 77 сткк. 73–76; Thuc. VI.94.4; IG I² 279 = SEG X 229 сткк. 6–11; Thuc. VIII.16.2. См. также: Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. ATL. Vol. 3. P. 356.

июне 411 г. до н. э. к власти пришло правительство «четырёхсот». Новый режим отменил оплату должностных лиц, кроме десяти архонтов и пританов. В связи с этим должность колакретов была уничтожена, и оставшиеся их функции были переданы эллиноتامиям, которые стали теперь заведовать не только поступлениями с державы, но и другими государственными доходами. Число их было увеличено до двадцати⁹¹. Выдачи из неё⁹² по-прежнему считались долгами. Об этом свидетельствует передача эллиноتامиям из фондов Афины Полиады и Афины Ники около 28 талантов 22-го числа месяца гекатомбеона⁹³. Указание точного дня выдачи говорит о том, что на эту сумму должны были начисляться проценты.

Восстановленная в начале 410 г. до н. э. демократия унаследовала от режима «пяти тысяч» пустую казну. Из отчёта казначеев Афины за 410/9 г. до н. э. известно, что они передали эллиноتامиям в первую пританию менее четырёх талантов из годового дохода Афины Полиады и Афины Ники⁹⁴. В связи с этим нужно также отметить, что выдачи эллиноتامиям в первые пять пританий не отмечаются здесь указанием точного дня притании, то есть на эти деньги, очевидно, не должны были начисляться проценты. Для объяснения этого факта была выдвинута теория о всеобщей реорганизации управления афинскими финансами, проведённой, якобы, еще в правление «пяти тысяч»⁹⁵. Суть ее сводится к следующему.

Поскольку средства Афины были исчерпаны, её казначеям была отведена роль хранителей всех доходов, поступавших с державы. Эллинотамиями теперь не имели собственной казны. В державных делах они превратились в простых агентов по передаче денег от казначеев богини в расходующие инстанции. Эта система функционировала до второй половины 410/9 г. до н. э.

В защиту этой теории Томпсон указывает на то, что в первой половине 410/9 г. до н. э. в отчётах казначеев Афины не отмечаются суммы типа τὰ ἐξ Σάμο ἀνομολοῦέθε, то есть деньги, собранные в союзных областях и истраченные на месте⁹⁶. Эти не поступившие в казну Афины деньги не записывались в счета её казначеев якобы потому, что выдачи на державные расходы в этот период всё равно не считались долгами. С нашей точки зрения, этот факт объясняется совершенно противоположным образом. Указанные сборы не отмечались в сче-

⁹¹ Arist. Ath. Pol. 30.2. См.: *Stevenson G. H. The Financial Administration*. P. 1; *Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. ATL*. Vol. 3. P. 359 f.

⁹² [Т. е. из казны Афины]

⁹³ ML 81.

⁹⁴ ML 84 стк. 3.

⁹⁵ *Thompson W. E. Notes on Athenian Finance*. P. 227 f.

⁹⁶ ML 84 сткк. 17–18, 20, 34; См. также: *Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. ATL*. Vol. 3. P. 365 f.

тах первой половины года как раз потому, что деньги с союзников не должны были поступать в казну Афины. Напротив, их появление в счетах второй половины года объясняется тем, что теперь все доходы с державы принадлежали самой богине в связи с постановлением о выплате ей долгов, о котором будет сказано ниже.

Рассмотренная теория не подкрепляется никакими источниками и находится в прямом противоречии с указанием Аристотеля в «Афинской политике» (30.2) о функциях эллиноتامиев в период олигархического режима в Афинах. Поэтому она не может быть принята нами. Отмена процентов на долги Афине в первой половине 410/9 г. до н. э., очевидно, является ещё одним показателем истощения к этому времени афинских финансов. Уже в 426/5 г. до н. э., как видно из отчетов логистов, проценты на долги Афине были снижены с 6 до 1,2 в год⁹⁷. Теперь в связи с ещё худшим состоянием финансов, эта система была доведена до логического конца.

Обрисованный кризис был, по-видимому, временно преодолен Афинами. После блестящих побед 411/0 г. до н. э. у Абидоса и Кизика, восстановивших господство Афин на море, афинская демократия была настроена оптимистически. В 410 г. до н. э. вместо пятипроцентной пошлины на товары, провозимые морем, по-видимому, вновь был введен форос. К сожалению, свидетельства об этой реформе не имеют силу полного доказательства. В 1936 г. Мерит опубликовал пять небольших фрагментов с афинской агоры, принадлежавших к неизвестному ранее обложению. Отметив, что в девятой книге сочинения Кратера, в которой сообщалось о судебном процессе над Антифонтом в 411/0 г. до н. э., были приведены данные об обложении союзников, он отнёс эти фрагменты к обложению 410 г. до н. э.⁹⁸ Это предположение подкреплялось тем, что новые фрагменты включают Милетотихос – город, который не выступал ни в одном из предшествующих периодов. Расположенный в глубине материка за Кизиком, он скорее всего мог быть включён в обложение после блестящей победы афинян у этого города в начале 410 г. до н. э. В этом же плане ценно указание Ксенофонта о том, что в 408 г. до н. э. Калхедон обязался платить форос в том же размере, в каком он платил прежде, и выплатить задолженность⁹⁹. Последнее обязательство, очевидно, нужно понимать как выплату долгов за 410/9 г. до н. э. Гипотеза Меритта не нашла общего признания¹⁰⁰. В качестве основ-

⁹⁷ ML 72; Meiggs R., Lewis D. A Selection of Greek Historical Inscriptions. P. 215.

⁹⁸ Meritt B. D. Greek Inscriptions // Hesperia. Vol. 5.3. 1936. P. 386 f.; ATL. Vol. 1–2. A 13; Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. ATL. Vol. 3. P. 91; Meritt B. D. Attic Inscriptions of the Fifth Century // Hesperia. Vol. 14.2.1945. P. 129 f.; Meiggs R. The Athenian Empire. P. 342.

⁹⁹ Xen. Hell. I.3.9.

¹⁰⁰ См.: Mattingly H. B. Periclean Imperialism // Ancient Society and Institutions: Studies presented to Victor Ehrenberg on his 75th Birthday. Oxford, 1966. P. 199 f.; *idem*. Two Notes on

ного аргумента против неё выдвигалось упоминание Аристофаном в комедии «Лягушки» (стк. 363), поставленной в 405 г. до н. э., сборщика пятипроцентной пошлыны. Однако в этой комедии сборщик пошлыны прибывает из Эгины, которая с начала войны была заселена самими афинянами и не платила фороса. По-видимому, Эгина и другие афинские колонии были обложены пошлыной в момент финансового кризиса в 413 г. до н. э. и продолжали платить её до конца войны, в то время как в союзных городах в 410 г. до н. э. был восстановлен форос.

Упомянутые фрагменты афинской надписи не позволяют судить о характере обложения 410 г. до н. э. Можно только предполагать, что в своей основе оно повторило обложение 422 г. до н. э. В А 13 сохранилось только обложение Бисанфы, которое, как и в А 10, равно 2 талантам. Отмеченное свидетельство Ксенофонта, что калхедоняне должны платить форос ὄσοντες εἰώθεσαν также, очевидно, свидетельствует в пользу этого предложения. В том же 410 г. до н. э., кроме фороса, была введена десятипроцентная пошлына с кораблей, приплывавших из Понта. Она взыскивалась в Хрисополе, расположенном в области Калхедона¹⁰¹.

С восстановлением демократии в Афинах была вновь учреждена оплата должностных лиц. Более того, для содержания неимущих граждан была введена диобелия¹⁰². Выдача пособия, как показывают отчёты казначеев Афины за 410/9 г. до н. э., началась с третьей притании этого года и производилась эллинотатами¹⁰³. В связи с этой их функцией нужно отметить, что должность колакретов, очевидно, не была восстановлена. Противоположное мнение издателей АТЛ¹⁰⁴, считавших, что они выплачивали жалование гелиастам, представляется неубедительным. Из надписей этого времени известно, что эллинотатами оплачивали постановку декретов экклесии и выдавали деньги на золотые венки для чествуемых лиц¹⁰⁵. Если эллинотатами выдавали пособие неимущим гражданам и выполняли различные мелкие обязанности колакретов, то нужно думать, что в их руках осталась и оплата должностных лиц¹⁰⁶.

В ту же третью пританию 410/9 г. до н. э. был принят декрет о выплате долгов Афине (IG² 109). От самого декрета почти ничего не сохранилось. Поэтому ни время выплаты денег, ни источник их поступления не могут быть установлены с

Athenian Financial Document // ABSA. № 62. 1967. P. 13 f.

¹⁰¹ Xen. Hell. I.1; I.22; I.26.

¹⁰² Arist. Ath. Pol. 28.3; *Wilamowitz-Moellendorff U. Aristoteles und Athen*. Bd. 2. B., 1893. S. 212 f.; *Meiggs R., Lewis D. A Selection of Greek Historical Inscriptions*. P. 260.

¹⁰³ ML 84 сткк. 10 f.

¹⁰⁴ *Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. ATL*. Vol. 3. P. 364.

¹⁰⁵ IG² 110 сткк. 10–12, 34–36; 115 сткк. 4–9.

¹⁰⁶ *Meiggs R., Lewis D. A Selection of Greek Historical Inscriptions*. P. 260.

полной достоверностью. По-видимому, выплата долгов началась с шестой притании года, когда выдачи денег эллинотамиям из казны Афины стали сопровождаться указанием их точного дня. Издатели ATL¹⁰⁷ подвергли рассмотрению следующие возможные методы выплаты долгов: А) Эллинотамиями ежегодно вносили в казну Афины установленную сумму, а остальные деньги использовали на собственные расходы; В) Эллинотамиями оплачивали все свои годовые расходы, а остаток денег передавали в казну Афины; С) Все поступления в их казну эллинотамиями передавали казначеям Афины, а затем, по мере необходимости, брали у них деньги в долг.

Анализ отчётов казначеев Афины за 410/9 г. до н. э. и последующие годы показывает, что единственно возможным методом выплаты долгов должен быть признан последний. Система В не может быть принята потому, что эллинотамиями занимали деньги в казне Афины как в 410/9 г. до н. э., так и в последующее время¹⁰⁸. Тот факт, что большие и мелкие суммы занимались во все притании этих лет, заставляет отказаться от системы А. Однако наиболее важным доказательством функционирования системы служит появление в счетах казначеев Афины, начиная с шестой притании 410/9 г. до н. э. сумм под рубрикой типа τὰ ἐχ Σάμο ἀνομολογέθη. Фиксирование в счетах денег, которые даже не присылались в Афины, говорит о том, что в это время все доходы с державы принадлежали богине.

В 410/9 г. до н. э. афинянам удалось создать некоторый запас денег. Счета казначеев Афины за 409/8 г. до н. э. показывают, что они выдавали эллинотамиям деньги частью из собственного годового дохода, частью из средств, полученных от своих предшественников. В 409/8–407/6 гг. до н. э. в Афинах велись работы по завершению строительства Эрехтейона¹⁰⁹. Из казны Афины деньги выдавались еще в 406/5 г. до н. э.¹¹⁰ Но уже в 407/6 г. до н. э. Афины начали чекан золотой монеты, пустив первоначально на это золотые статуэтки Ник, как указано в схоллии к комедии Аристофана «Лягушки» со ссылкой на Гелланика и Филохора¹¹¹. Однако запасы драгоценных металлов были невелики, и в 406 г. до н. э. Афины приступили к чекану бронзовой монеты¹¹². Это знаменовало финал финансового кризиса Афин накануне краха их державы.

¹⁰⁷ Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. ATL. Vol. 3. P. 365.

¹⁰⁸ 410/9 г. до н. э.: IG I² 304A = ML 84; 409/8 г. до н. э.: IG I² 301 = SEG X 233; 407/6 г. до н. э.: IG I² 304B = SEG X 234.

¹⁰⁹ IG I². 372–374.

¹¹⁰ IG I² 305.

¹¹¹ FGrHist. 323A. Fr. 26; Thompson W. E. The Date of the Athenian Gold Coinage // AJPh. Vol. 86. 2. 1965. P. 159 f.

¹¹² Head B. V. Historia Numorum. 2nd ed. Oxford, 1911. P. 373.

РЕЗЮМЕ

Внимание автора в основном сосредоточено на анализе важнейших эпиграфических документов, свидетельствующих о состоянии афинских финансов во время Пелопоннесской войны: первом декрете Фудиппа, декретах Каллия и списках фороса, собранного с союзников. После обстоятельного анализа, автор предлагает датировать декреты Каллия 422/1 г. до н. э. Среди других рассмотренных вопросов: причины и характер изменений норм обложения союзников в 425/4–410/9 гг. до н. э.; соотношение полномочий и взаимодействие различных структур финансовой администрации Афин и союза (эллинотамии, казначеи Афины, казначеи других богов и т. д.); возможность вхождения ряда понтийских городов (Нимфей, Гераклея) в Первый Афинский морской союз. Начало чеканки в 406 г. до н. э. из-за нехватки драгоценных металлов бронзовой монеты ознаменовало финал финансового кризиса Афин накануне краха их державы.

Ключевые слова: Афины, Афинская держава, Пелопоннесская война, финансы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Блаватская Т. В. Западнопонтийские города в VII–I вв. до н. э. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1952. 264 с.
2. Блаватская Т. В. Очерки политической жизни Боспора в V–IV вв. до н. э. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1959. 158 с.
3. Брашинский И. Б. К вопросу о положении Нимфея во второй половине V в. до н. э. // ВДИ. 1955. № 2. С. 148–161.
4. Брашинский И. Б. Афины и Северное Причерноморье в V–II вв. до н. э. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1963. 176 с.
5. Жебелев С. А. Афины, Нимфей и измена Гилона // Известия государственной Академии истории материальной культуры. Вып. 104. Л., 1935. С. 24–27.
6. Каллистов Д. П. Измена Гилона // ВДИ. 1950. № 1. С. 27–36.
7. Карышковский П. О. Ольвия и Афинский союз // Материалы по археологии Северного Причерноморья. Вып. 3. Одесса, 1960. С. 57–100.
8. Шелов Д. Б. Монетное дело Боспора VI–II вв. до н. э. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1956. 222 с.
9. Beloch K. J. Griechische Geschichte. 2. Aufl. Bd. II.2. Strassburg: Trübner, 1916. VIII, 418 S.
10. Béquignon Y., Will Éd. Observation sur le décret de 425 relatif à la taxation du tribut (IG I² 63) // RA. T. 35. 1950. P. 5–34.
11. Bradeen D. B. The Kallias Decrees Again // GRBS. Vol. 12. 1971. P. 469–483.
12. Dow S. Studies in the Athenian Tribute Lists, III // TAPhA. Vol. 72. 1941. P. 70–84.
13. Fornara Ch. W. The Date of the Callias Decrees // GRBS. Vol. 11. 1970. P. 185–196.
14. Gomme A. W. Thucydides II.13.3 // Historia. Bd. 2.1. 1953. P. 1–21
15. Gomme A. W. Thucydides II.13.3. An Answer to Professor Meritt // Historia. Bd. 3.3. 1955. P. 333–338.

16. *Gomme A. W.* A Historical Commentary on Thucydides. Vol. 2. Oxford: Clarendon, 1956. XI, 748 p.
17. *Head B. V.* Historia Numorum. A Manual of Greek Numismatics. 2nd ed. Oxford: Clarendon, 1911. LXXXVIII, 977 p.
18. *Kolbe W.* Das Kalliasdekrete // SBPAW. Phil.-hist. Klass. 1927. S. 319–330.
19. *Kolbe W.* Studien über das Kalliasdekrete. Bausteine zu einer Geschichte des Schatzes der Athena. // SBPAW. Phil.-hist. Klass. 1929. S. 273–289.
20. *Kolbe W.* Kalliasdekrete und «Sinking-Fund» // SBPAW. Phil.-hist. Klass. 1933. S. 154–176.
21. *Kolbe W.* Thucydides und die Urkunde IG I² 63 // SBPAW. Phil.-hist. Klass. 1937. S. 172–188.
22. *Lang M., Meritt B. D.* A New Text of the Logistai Inscription // CQ. Vol. 18.1. 1968. P. 84–94.
23. *Mattingly H. B.* Periclean Imperialism // Ancient Society and Institutions: Studies presented to Victor Ehrenberg on his 75th Birthday. Oxford: Blackwell, 1966. P. 193–223.
24. *Mattingly H. B.* Two Notes on Athenian Financial Document // ABSA. № 62. 1967. P. 13–17.
25. *Mattingly H. B.* Athenian Finance in the Peloponnesian War // BCH. T. 92. 1968. P. 450–485.
26. *Mattingly H. B.* «Epigraphically the Twenties are too Late» // ABSA. № 65. 1970. P. 129–149.
27. *McGregor M. F.* Kleon, Nikias and the Trebling of the Tribute // TAPhA. Vol. 66. 1935. P. 146–164.
28. *Meiggs R.* The Athenian Empire. Oxford: Clarendon, 1972. XVI, 632 p.
29. *Meiggs R., Lewis D.* A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century. Oxford: Oxford University Press, 1969. XIX, 308 p.
30. *Meritt B. D.* Greek Inscriptions // Hesperia. Vol. 5.3. 1936. P. 355–430.
31. *Meritt B. D.* A Note on Kleon's Assessment // AJPh. Vol. 59.3. 1938. P. 297–300.
32. *Meritt B. D.* Attic Inscriptions of the Fifth Century // Hesperia. Vol. 14.2. 1945. P. 61–133.
33. *Meritt B. D.* Indirect Tradition in Thucydides // Hesperia. Vol. 23.3. 1954. P. 185–231.
34. *Meritt B. D.* The Second Athenian Tribute Assessment Period // GRBS. Vol. 8. 1967. P. 121–132.
35. *Meritt B. D., McGregor M. F.* The Athenian Quota-List of 421/0 B. C. // Phoenix. Vol. 21.2. 1967. P. 85–91.
36. *Meritt B. D., Wade-Gery H. T.* Pylos and the Assessment of Tribute // AJPh. Vol. 57.4. 1936. P. 377–394.
37. *Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F.* The Athenian Tribute Lists. Vol. 2. Princeton: American School of Classical Studies, 1949. 125 p.; Vol. 3. Princeton: American School of Classical Studies, 1950. XX, 366 p.
38. *Meritt B. D., West A. B.* The Athenian Assessment of 425 B. C. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1934. XIV, 112 p.
39. *Nesselhauf H.* Untersuchungen zur Geschichte der delisch-attischen Symmachie. Leipzig: Dieterich, 1933. VII, 144 S.
40. *Stevenson G. H.* The Financial Administration of Perikles // JHS. Vol. 44. 1924. P. 1–9.
41. *Thompson W. E.* Notes on Athenian Finance // Classica et Mediaevalia. Vol. 28. 1967 (1970). P. 216–239.

42. *Thompson W. E.* Prosopographical Notes on Athenian Treasurers // *Hesperia*. Vol. 34.2. 1965. P. 148–156.
43. *Thompson W. E.* The Date of the Athenian Gold Coinage // *AJPh*. Vol. 86.2. 1965. P. 159–174.
44. *Thomsen R.* *Eisphora. A Study on Direct Taxation in Ancient Athens.* København: Gyldendalske Boghandel, 1964. 276 p.
45. *Tod M. N.* *A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century B. C.* 2nd ed. Vol. 1. Oxford: Clarendon, 1946. XX, 266 p.
46. *Wade-Gery H. T.* The Financial Decrees of Kallias (I.G. I², 91–92) // *JHS*. Vol. 51. 1931. P. 57–85.
47. *Wade-Gery H. T., Meritt B. D.* Athenian Resources in 449 and 431 B. C. // *Hesperia*. Vol. 26.3. 1957. P. 163–197.
48. *West A. B.* Aristidean Tribute in the Assessment of 421 B. C. // *AJA*. Vol. 29.2. 1925. P. 135–151.
49. *West A. B.* The Last Assessment of the Athenian Empire // *TAPhA*. Vol. 57. 1926. P. 60–70.
50. *West A. B.* Two Callias Decrees // *AJA*. Vol. 38.3. 1934. P. 390–407.
51. *Wilamowitz-Moellendorff U.* *Aristoteles und Athen.* Bd. 2. B.: Weidmann, 1893. IV, 422 S.

SUMMARY

A. E. Parshikov

The Athenian Finance in the Peloponnesian War

The author's attention is mainly focused on the analysis of the most important epigraphic documents showing the condition of Athenian finances during the Peloponnesian War: the first decree of Thudippus, two Kallias' decrees and also the Tribute Lists, which present the amount of phoros collected from the allies of Athens. After meticulous analysis, the author suggests that Kallias' decrees should be dated to 422/1 BC. Other issues are addressed in this paper: causes and nature of changes in taxation of the Athenian allies in 425/4–410/9 BC; the correlation of authority and interaction of different structures in the financial administration of Athens and the Athenian Empire (Hellenotamiai, treasurers of Athena, the treasurers of the other gods, etc.); the possibility of involvement of a number of Pontic cities (Nymphaeum, Heraclea Pontica) in the Delian League. The transfer to bronze coinage due to the lack of precious metals in 406 BC marked the final of the financial crisis in Athens on the eve of the collapse of their empire.

Keywords: Athens, Athenian Empire, the Peloponnesian War, Finance.

REFERENCES

1. Béquignon Y., Will Éd. Observation sur le décret de 425 relatif a la taxation du tribut (IG I2 63). *RA*. Vol. 35. 1950, pp. 5–34.

2. Lang M., Meritt B. D. A New Text of the Logistai Inscription. *CQ*. Vol. 18.1. 1968, pp. 84–94.
3. Mattingly H. B. Periclean Imperialism. *Ancient Society and Institutions: Studies presented to Victor Ehrenberg on his 75th Birthday*. Oxford: Blackwell, 1966, pp. 193–223.
4. Mattingly H. B. Two Notes on Athenian Financial Document. *ABSA*, no. 62. 1967, pp. 13–17.
5. Mattingly H. B. Athenian Finance in the Peloponnesian War. *BCH*. Vol. 92. 1968, pp. 450–485.
6. Mattingly H. B. «Epigraphically the Twenties are too Late». *ABSA*, no 65. 1970, pp. 129–149.
7. Meiggs R. *The Athenian Empire*. Oxford: Clarendon, 1972, XVI, 632 p.
8. Meiggs R., Lewis D. *A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century*. Oxford: Oxford University Press, 1969, XIX, 308 p.
9. Meritt B. D. Attic Inscriptions of the Fifth Century. *Hesperia*. Vol. 14.2. 1945, pp. 61–133.
10. Meritt B. D. Indirect Tradition in Thucydides. *Hesperia*. Vol. 23.3. 1954, pp. 185–231.
11. Meritt B. D. The Second Athenian Tribute Assessment Period. *GRBS*. Vol. 8. 1967, pp. 121–132.
12. Meritt B. D., McGregor M. F. The Athenian Quota-List of 421/0 B. C. *Phoenix*. Vol. 21.2. 1967, pp. 85–91.
13. Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F. *The Athenian Tribute Lists*. Vol. 2. Princeton: American School of Classical Studies, 1949, 125 p.; Vol. 3. Princeton: American School of Classical Studies, 1950, XX, 366 p.
14. Thompson W. E. Notes on Athenian Finance. *Classica et Mediaevalia*. Vol. 28. 1967 (1970), pp. 216–239.
15. Thompson W. E. Prosopographical Notes on Athenian Treasurers. *Hesperia*. Vol. 34.2. 1965, pp. 148–156.
16. Thompson W. E. The Date of the Athenian Gold Coinage. *AJPh*. Vol. 86.2. 1965, pp. 159–174.
17. Thomsen R. *Eisphora. A Study on Direct Taxation in Ancient Athens*. København: Gyldendalske Boghandel, 1964, 276 p.
18. Bradeen D. B. The Kallias Decrees Again. *GRBS*. Vol. 12. 1971, pp. 469–483.
19. Gomme A. W. Thucydides II.13.3. An Answer to Professor Meritt. *Historia*. Bd. 3.3. 1955, pp. 333–338.
20. Fornara Ch. W. The Date of the Callias Decrees. *GRBS*. Vol. 11. 1970, pp. 185–196.





*Н. С. Тимофеева**

«Моя партийная совесть не позволяет мне молчать...»
Инициативы В. И. Авдиева и Н. С. Петровского
по организации советского научного присутствия
в Египте в конце 1950-х – начале 1960-х гг.

Вопрос об организации советских научных структур на территории Египта в середине XX в. всякий раз поднимался в определённом контексте международной политики. В 1940-е гг., когда его ставил М. А. Коростовцев, в итоге пострадавший за свою инициативу, мотивировкой этого была необходимость закрепления влияния СССР на международные дела, резко возросшего в годы Второй мировой войны¹. В середине 1950-х гг., после переворота «Свободных офицеров» и прихода к власти в Египте Гамалы Абдель Насера, поддержка Советского Союза оказывает решающую роль в превращении Египта в лидера арабского мира. Национализация Суэцкого канала и отражение нападения Великобритании, Франции и Израиля в 1956 г., создание Объединённой Арабской Республики в 1958 г., лидерство Насера в Движении неприсоединения с 1961 г. – все эти успехи Египта состоялись при активной поддержке СССР, выходящей далеко за рамки военной помощи и подготовки военных кадров².

В свете этого в повестку дня вставало и установление между СССР и Египтом постоянных культурных и научных связей, тем более что в Советском Союзе к этому времени уже сформировалась серьёзная египтологическая школа, а опыт западных стран показывал эффективность перенесения научной работы непосредственно на египетскую территорию. О приоритетности такого взаимодействия с зарубежными странами, в том числе и для идеологического воздействия на них, говорит создание в 1957 г. Комитета по культурным связям с зарубежными страна-

* Автор публикации выражает благодарность И. А. Ладынину за участие в её подготовке.

¹ *Тимофеева Н. С.* Переписка М. А. Коростовцева и руководства АН СССР о перспективах его научной работы в Египте в 1946–1947 гг. (обзор архивных материалов) // *Восток*. 2011. №2. С. 106–112; *Ладынин И. А., Тимофеева Н. С.* Египтолог М. А. Коростовцев и его инициатива по созданию научного представительства СССР в Египте (1943–1947 годы) // *Исторические записки*. 2014. № 15. С. 368–394.

² См. в целом, например: *Примаков Е. М.* Ближний Восток на сцене и за кулисами. М., 2006. С. 7–80.

ми при Совете министров СССР во главе с опытным политическим обозревателем ряда газет Ю. А. Жуковым³. При этом с 1958 г. в практическую фазу вступают работы по сооружению Высотной Асуанской плотины (после отказа западных стран поддержать этот проект его «спонсором» становится именно Советский Союз), и на рубеже 1950–1960-х гг. ЮНЕСКО выступает с программой исследования и спасения памятников египетской Нубии, которые оказывались в зоне затопления. Остаться в стороне от этого дела для СССР было невозможно и неразумно уже в силу интенсивности его тогдашних контактов с Египтом, и в итоге советские археологи во главе с Б. Б. Пиотровским исследовали в 1961–1963 гг. памятники долины Нила между Герф-Хусейном и Махарракой и район Вади-Аллаки⁴. Вместе с тем планирование участия нашей страны в международной кампании позволяло ведущим советским египтологам выступить с инициативой поставить советскую исследовательскую работу на территории долины Нила на постоянную основу.

Публикуемые нами документы из Государственного архива Российской Федерации (документы 1–3) и Архива Российской академии наук (документы 4–5) показывают, что данная инициатива была высказана двумя учёными: В.И. Авдиевым, заведующим кафедрой истории древнего мира исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова⁵, и Н. С. Петровским⁶, тогда доцентом кафедры

³ Жуков, Юрий (в некоторых источниках Георгий) Александрович (1908–1991) – советский журналист, публицист, переводчик художественной литературы. Председатель Государственного комитета при Совете Министров СССР по культурным связям с зарубежными странами (1957–1962), с 1962 г. политический обозреватель «Правды». С 1972 г. ведущий авторской телевизионной передачи «На вопросы телезрителей отвечает политический обозреватель газеты “Правда“ Ю. А. Жуков».

⁴ *Большаков А. О.* Нубийская экспедиция АН СССР // ВДИ. 1992. № 4. С. 150–153; *Мерперт Н. Я.* Первая отечественная археологическая экспедиция в Египет // ВДИ. 2003. № 3. С. 204–217.

⁵ Авдиев, Всеволод Игоревич (1898–1978) – советский востоковед-египтолог, сотрудник ГМИИ им. А. С. Пушкина (1924–1941), Московского института философии, литературы и истории (МИФЛИ; 1931–1941), Высшей партийной школы при ЦК ВКП(б) / КПСС (ВПШ; 1939–1955), исторического факультета МГУ (с 1942), ряда других вузов, научных учреждений и музеев Москвы. Доктор исторических наук (1943), профессор (1944), заведующий кафедрой древней истории исторического факультета МГУ (1951–1973), директор Института востоковедения АН СССР (1953–1955). Здесь и ниже при написании комментариев по персоналиям мы в основном пользуемся сведениями справочных изданий: *Милибанд С. Д.* Востоковеды России. Библиографический словарь. В 2-х кн. М., 2008; *Dawson W., Uphill E.* Who was who in Egyptology. 3rd ed. By M. L. Bierbrier. L., 1995. Использование нами справочных ресурсов сети Интернет, а также незначительные уточнения мы не оговариваем.

⁶ Петровский, Николай Сергеевич (1923–1981) – советский востоковед-египтолог, специалист по древнеегипетской литературе и филологии, переводчик большого числа древнеегипетских текстов. Участник Великой Отечественной войны (1943–1945). В 1948 окончил исторический факультет ЛГУ. Кандидат исторических наук (1951), преподаватель Восточного факультета ЛГУ (с 1951), доцент (1957), доктор филологических

древнего Востока Восточного факультета ЛГУ, в апреле 1959 – мае 1960 гг. находившимся в длительной командировке в Каире. В поданных по инстанциям документах эти люди, весьма характерным, учитывая их личные особенности, образом, по-разному расставляют приоритеты деятельности в Египте советских учёных. Записка Н. С. Петровского (документ 3), направленная советскому послу в Египте в финале его командировки, носит необычайно деловой характер, а обоснование предлагаемого им проекта связано в первую очередь с его научной значимостью (политические вопросы в документах почти не затрагиваются, если не считать очень кратких характеристик египетских учёных, занимающихся древностью)⁷. Документы В. И. Авдиева (документы 1–2, 4–5) направляются в политические инстанции внутри СССР – сначала председателю Госкомитета по культурным связям Жукову, а затем (может быть, когда усилия на более низком уровне явно не дали результата) непосредственно секретарю ЦК КПСС М. А. Суслову⁸ (среди советских египтологов позволить себе выход в такую ин-

наук (1967), профессор (1970). Почётный член Института египтологии Карлова университета (Прага, с 1965 г.).

⁷ Мы ограничиваемся публикацией записки Н. С. Петровского послу СССР в ОАР, содержащей развёрнутый план работы предполагаемого «Института египтологии АН СССР в ОАР». Помимо неё, Петровский составил справку «Египетский музей в Каире» от 7 апреля 1960 г. (ГАРФ. Ф. 9518. Оп. 1. Д. 516. Л. 86–89) и докладную записку советнику по культуре посольства СССР в ОАР Н. А. Сметанину от 8 апреля 1960 г. о структуре Департамента древностей Министерства культуры ОАР и состоянии египтологии в Египте (ГАРФ. Ф. 9518. Оп. 1. Д. 516. Д. 81–85). Оба документа весьма описательны и не представляют для египтологов большого интереса. Однако заслуживает внимания политическая характеристика, которую в последнем документе Петровский даёт египетским учёным: по его мнению, зав. кафедрой египтологии Каирского университета Абдель-Монеим Юссеф Абу Бакр (1907–1976; археолог, изучавший Гизу и Гермополь и принимавший участие в кампании по спасению памятников Нубии), а также Ахмет Фахри (1905–1973; крупный специалист по археологии оазисов Западной пустыни) «в достаточной степени реакционны по своим политическим взглядам»; Абдель Мохсен Бакир (1908–1992; филолог, автор исследования «Рабство в Египте фараонов», 1952) и Лабиб Хабаши (см. ниже) выделяются «своими более широкими взглядами на политические вопросы и явно дружеским отношением к Советскому Союзу»; Селим Хассан (см. ниже) «реакционен, как и все его коллеги, но будучи отстранён от официальных постов, стремится поправить своё положение любыми средствами, в частности, жаждет получить приглашение (личное) на конгресс востоковедов в Москве». В целом Петровский оценивает уровень подготовки египетских студентов низко, и обращает внимание на преобладание среди учёных мусульман, а не коптов.

⁸ Сулов, Михаил Андреевич (1902–1982) – советский партийный и государственный деятель, секретарь ЦК КПСС (с 1947), член Президиума / Политбюро ЦК КПСС (1952–1953, с 1955), в период лидерства Л. И. Брежнева руководитель партийной идеологии. Сторонник умеренно-консервативной политики партии, не допускавшей ни широкой критики сталинизма и недостатков советского строя, ни реабилитации Сталина и скольких-нибудь массовых репрессий.



*Экскурсию в ГМИИ им. А.С.Пушкина ведет В.И. Авдиев. 1969 г.
Фотография с сайта исторического факультета МГУ*

станцию мог как раз Авдиев⁹). Они носят гораздо более общий характер и написаны весьма искусно и дифференцированно в зависимости от компетенции и личных особенностей их адресатов – в обращениях к Жукову Авдиев говорит в основном о науке, а вот контакт с Сусловым начинается сразу со слов о партийной совести и далее педалирует политические моменты.

Предлагаемая публикация, безусловно, не исчерпывает все документы, которые могут относиться к данному эпизоду истории советской египтологии (см. также наше прим. 7). Кроме того, предметом дальнейшего исследования должна стать возможная взаимосвязь между инициативами Авдиева и Петровского, их прохождение в государственных и партийных инстанциях и в Академии наук СССР (документы позволяют понять, что именно ей предстояло реализовывать советское научное присутствие в Египте), точная связь этих инициатив собственно с состоявшейся Нубийской экспедицией АН СССР. Вместе с тем нам представляется целесообразным опубликовать данный комплекс документов уже сейчас, поскольку он создаёт полное представление и о масштабах отразившегося в них плана, и о мотивах и личных особенностях его инициаторов.

При публикации полностью сохраняется стилистика документов; орфография приводится в соответствии с современной нормой.

Публикацию подготовила Н. С. Тимофеева (при участии И. А. Ладынина).

⁹ См., в частности: Тимофеева Н. С. Египтолог В. И. Авдиев: неизвестные документы о пути в науку // Вестник РГГУ. История. Филология. Культурология. Востоковедение. № 19 (141). 2014. С. 66–77.

**1. ЗАПИСКА В. И. АВДИЕВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР ПО КУЛЬТУРНЫМ СВЯЗЯМ
С ЗАРУБЕЖНЫМИ СТРАНАМИ Ю. А. ЖУКОВУ.**

ГАРФ. Ф. 9518. Оп. 1. Д. 515. Л. 31-33.

Авторизованная машинопись с авторской правкой.

Председателю комитета по культурным связям с зарубежными странами
тов. Ю. Жукову.

В качестве члена Советской Делегации я присутствовал в августе–сентябре 1957 года на Международном Конгрессе востоковедов в Мюнхене¹⁰ и принимал самое деятельное участие как в работах всего конгресса в целом, так в частности в работах Египтологической Секции. На этой секции проф. Сорбонны и зав. Египетским Отделом Лувра проф. Дерош-Ноблекур¹¹ сделала доклад о работах организованного ЮНЕСКО Египетского Центра Документации, который должен зафиксировать для науки те архитектурные и археологические памятники, которые будут затоплены при постройке большой Асуанской плотины.

Во время обсуждения этого доклада выяснилось, что во главе этого центра документации стоит известный египетский египтолог А. Бадави¹² и что в работах этого центра энергичное участие принимает французский египтолог проф. Дерош-Ноблекур, которая в своём докладе и во время его обсуждения отметила, что в работах этого центра документации могут принимать участие египтологи из различных стран. Впрочем, и присутствовавший на Мюнхенском конгрессе

¹⁰ XXIV Международный конгресс востоковедов проходил в Мюнхене 28 августа – 4 сентября 1957 г. (*Avdiev V. I. Der wirtschaftlichen und kulturellen gegenseitige Einflüsse Ägyptens und seiner Nachbarländer im II-I. Jahrtausend vor unserer Zeitrechnung // Akten des vierundzwanzigsten Internationalen Orientalisten-Kongresses, München, 28. August bis 4. September. 1957. Wiesbaden, 1957. S. 57–64.*)

¹¹ Дерош–Ноблекур, Кристиан (1913–2011) – французский египтолог, сотрудник Отдела египетских древностей Лувра, член Французского института восточной археологии. Инициатор участия Франции в кампании ЮНЕСКО по спасению памятников зоны затопления Высотной Асуанской плотины, специальный консультант ЮНЕСКО в созданном в ходе этого Центра документации древнего Египта в Каире.

¹² Бадави, Александр (1913–1986) – египетский учёный, египтолог, специалист по архитектуре древнего Египта. Профессор Каирского и Александрийского университетов (1941–1955), ряда университетов США (в т. ч. фулбрайтский профессор Восточного института Чикагского университета). В ходе кампании по спасению памятников Нубии руководил раскопками крепости в Аскуте.

востоковедов один из старейших египетских египтологов Селим Хасан¹³, выступавший неоднократно в прениях и сам прочитавший два доклада, отметил в одном из своих выступлений, что Египет может предоставить египтологам из различных стран возможность производить археологические работы в Египте.

Русские египтологи, ещё в XIX в. были хорошо известны за рубежом своими крупными научными трудами, как, например, В. С. Голенищев¹⁴, сто лет со дня рождения которого отмечается у нас изданием сборника статей, в котором наряду с советскими египтологами участвуют и зарубежные (египтяне Селим Хасан и Хабаши¹⁵). Труды В. С. Голенищева особенно хорошо известны во Франции и в Египте, где до сих пор работают многие из его учеников¹⁶. Советские египтологи со времён акад. Б. А. Тураева¹⁷ своими научными трудами столь же хорошо известны за рубежом. Их книги и статьи печатались и переводились за границей. В

¹³ Так в написании В. И. Авдиева; в отечественной египтологии принято восходящее к транскрипции в европейских языках написание этой фамилии с удвоенным «с». Хасан, Селим (1886–1961) – египетский учёный, египтолог, выдающийся исследователь некрополей Гизы и Саккары, профессор египтологии Каирского университета (1929–1936), заместитель директора Службы древностей Египта (1936–1939).

¹⁴ Голенищев, Владимир Семёнович (1856–1947) – выдающийся русский египтолог, публикатор классических древнеегипетских литературных текстов и других памятников, исследователь древнеегипетской филологии. С 1881 г. систематически ездил в Египет, где, помимо сбора памятников для своей коллекции, легшей в основу египетского собрания ГМИИ им. А. С. Пушкина, вёл эпиграфические исследования в Вади Хаммамат. С 1915 г. жил за границей, в 1924–1929 – профессор египтологии (основатель кафедры) в Каирском университете. См.: Выдающийся русский востоковед В. С. Голенищев и история приобретения его коллекции в Музей изящных искусств (1909–1912). М., 1987 (Из архива ГМИИ, 3).

¹⁵ Хабаши, Лабиб (1906–1984) – египетский учёный, египтолог, копт по вероисповеданию. Выдающийся археолог, работавший на разных памятниках (особенно известные его исследования столицы Рамсеса II в районе Кантира в Восточной Дельте). В период кампании по спасению памятников Нубии – археологический консультант экспедиции Восточного института Чикагского университета.

¹⁶ Авдиев может иметь в виду М. Малинина (1900–1977) и Ж. Сен-Фар Гарно (1908–1963), а также Абу Бакра и Лабиба Хабаши (см. выше наши прим. 7 и 15; см. о визите этих египетских учёных в ГМИИ им. А. С. Пушкина, во время которого они говорили о своём учителе: *Ходжаши С. И.* Владимир Голенищев и история изучения его коллекции // Петербургские египтологические чтения – 2006. Материалы научной конференции. СПб., 2007 (Труды Государственного Эрмитажа, 35. С. 16). Первые два египтолога не были формально учениками Голенищева, но были с ним тесно связаны на протяжении его жизни в эмиграции.

¹⁷ Тураев, Борис Александрович (1868–1920) – выдающийся русский египтолог, а также исследователь эфиопского христианства, основоположник университетской науки о Древнем Востоке, один из инициаторов приобретения коллекции В. С. Голенищева для Музея изящных искусств в Москве. Приват-доцент, затем профессор Санкт-Петербургского (Петроградского) университета (1896–1920), действительный член АН (1918), заведующий Египетским отделом Музея изящных искусств (1912–1920). См.: Древний Восток. Сб. 2: Памяти академика Б. А. Тураева / Отв. ред. И. С. Кацнельсон. М., 1980. С. 6–55.

многочисленных зарубежных рецензиях отмечены научные заслуги многих советских египтологов. В частности, в последнем номере чехословацкого журнала «Новый Ориент» (Прага, 1957) в статье «Планы Советской Ориенталистики» отмечено большое значение работ по индологии, производящихся под руководством А. М. Дьякова¹⁸ и В. В. Балабушевича¹⁹, также крупное научное значение тех работ, которые ведутся в секторе Древнего Востока Института Востоковедения АН СССР под руководством египтолога проф. В. И. Авдиева. Можно привести целый ряд примеров, указывающих на то, что советская египтология пользуется значительным уважением среди зарубежных учёных, как это ясно по многим высказываниям иностранных специалистов, как в печати, так и на Международных конгрессах. Мне это стало особенно ясным после того, как я побывал на XXIV Международном Конгрессе Востоковедов в Мюнхене.

Поэтому я считаю вполне своевременным расширить установившиеся в настоящее время культурные и научные связи советских историков-востоковедов с египетскими. Теперь недостаточно одного книгообмена, встреч на международных конгрессах, научной переписки. Теперь настало время, чтобы начать более или менее систематическую научную и археологическую работу в Египте²⁰. Для этого необходимо командировать в Египет одного-трёх квалифицированных специалистов в области истории археологии древнего Египта, которые могли бы на месте:

1. Участвовать вместе с египетскими египтологами в работах Международного Центра Документации.

2. Подготовить почву для организации впоследствии специальных археологических работ силами Советской Египтологической Экспедиции.

3. Собрать в Египте научный материал (фотографии памятников, копии надписей и т. д.) для расширения и углубления в Советском Союзе египтологических работ.

Одновременно с этим следует поставить вопрос об организации в Египте постоянно действующего Советского Института Восточной Археологии и Истории, целью которого должно явиться всестороннее изучение Египта. В частности, памятников египетской древности, организация археологических раскопок на территории Египта и установление научных и культурных связей между со-

¹⁸ Дьяков, Алексей Михайлович (1896–1974) – советский партийный и государственный деятель, востоковед-индолог, доктор исторических наук (1948), профессор (1952). Преподаватель Коммунистического университета трудящихся Востока, МГУ, ВПШ, сотрудник Тихоокеанского института (1945–1950) и Института востоковедения (с 1950 г.) АН СССР.

¹⁹ Балабушевич, Владимир Васильевич (1900–1970) – советский востоковед-индолог, доктор исторических наук (1965). Сотрудник Профинтерна (1925–1938), Института мирового хозяйства и мировой политики (1939–1950) и Института востоковедения (1950–1970) АН СССР.

²⁰ Здесь и далее карандашные подчёркивания чёрным цветом, выполненные не Авдиевым, если судить по нажиму.

ветскими и египетскими культурными деятелями, в первую очередь – востоковедами и египтологами.

Эта совместная и дружная работа советских и египетских египтологов в Египте будет не только способствовать дальнейшему и плодотворному развитию советского востоковедения, но и, несомненно, поможет укреплению культурных и научных связей между народами Советского Союза и Египта, что в настоящее время становится всё более и более актуальной задачей в великом деле борьбы за мир.

Заведующий сектором древнего Востока АН СССР²¹
Заведующий кафедрой древней истории
Исторического факультета Московского Университета
Доктор исторических наук

В. И. Авдиев

Москва, 10 декабря 1957 г.

**2. МЕМОРАНДУМ В. И. АВДИЕВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КОМИТЕТА ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР ПО КУЛЬТУРНЫМ СВЯЗЯМ
С ЗАРУБЕЖНЫМИ СТРАНАМИ Ю. А. ЖУКОВУ.**

ГАРФ. Ф. 9518. Оп. 1. Д. 515. Л. 34–44.

Авторизованная машинопись с авторской правкой.

Председателю Государственного Комитета по культурным связям
с зарубежными странами при Совете Министров СССР тов. Жукову.

Меморандум об организации советской научно-исследовательской
работы в Египте.

Египет – единственная страна на земном шаре, где можно проследить самостоятельное возникновение и непрерывное развитие самобытной культуры в течение почти 6000 лет, начиная со времени каменного века и вплоть до настоящего времени. К тому же, находясь на стыке трёх материков, Африки, Азии и Европы, где скрещиваются многочисленные сухопутные и морские торговые дороги, игравшие важную роль в древности и сохранившие своё значение до настоящего времени, Египет всегда был в центре мировых событий, активно

²¹ Так в документе. Правильно: заведующий сектором древнего Востока Института востоковедения АН СССР.

участвуя в мировой политике в периоды своего политического расцвета, являясь важным фактором в создании мировой культуры.

За три тысячи лет до н. э. в Египте возникло сильное и централизованное рабовладельческое государство, которое постепенно вышло на арену мировой истории в XV веке до н. э., претендовало на преобладание и даже господство в северо-восточной Африке и Передней Азии, завоевав Нубию до IV порога, Палестину, Сирию и Финикию до берегов Евфрата и границ Малой Азии.

Со времён Александра Македонского древнеегипетскую цивилизацию сменила новая, явившаяся в результате слияния древнеегипетской и греческой скульптуры. Александрия становится мировым экономически и культурным центром. Здесь была основана знаменитая библиотека и музей, замечательные сосредоточия эллинистической образованности.

В раннехристианскую эпоху Египет становится одним из важнейших очагов христианской религии. Здесь возникает монашество и разгорается борьба различных сект. В течение этого времени страна была лишена политической независимости. В 30 г. до н. э. Египет был завоёван Октавианом Августом и вошёл в состав Римской Империи. Однако Египет продолжал оказывать сильное культурное влияние на весь окружающий его мир.

В 639–641 гг. н. э. Египет был покорён арабами и стал частью арабского мира, постепенно превратившись в один из крупнейших центров арабской культуры. В 1517–1521 гг. Египет был завоёван турками-османами. Однако, это подчинение было далеко не полным. Как и в предшествующие времена Египет боролся за свою независимость, причём в некоторые периоды добивался почти полной самостоятельности. В конце XVIII века Египет включается в международную политику и становится объектом ожесточённой борьбы крупнейших империалистических держав. Таким образом, на протяжении своего пятитысячелетнего исторического существования Египет никогда не был глухой провинцией цивилизованного мира, всегда участвуя в международной экономической и культурной жизни, будучи всегда связан с крупнейшими событиями мировой истории, являясь временами важным фактором международной политики.

Благодаря близости пустыни и сухости климата в Египте особенно хорошо сохранились бесчисленные памятники его великого исторического прошлого. На всём своём протяжении египетская страна является единственным в своём роде музеем, в котором можно проследить интереснейшую историю и весь путь развития культуры одарённого египетского народа.

На нагорьях, окаймляющих долину Нила, найдены остатки палеолита, не только в Верхнем Египте, но даже в Фаюме и в Дельте обнаружены поселения времён неолита. На всей территории Египта найдено огромное количество ценнейших памятников всех периодов египетской истории, начиная от древней архаики и вплоть до арабской эпохи. Раскопки, производящиеся в настоящее время, постоянно обнаруживают ценнейшие памятники древнеегипетского времени, периода эллинизма, римского господства, наконец, византийского времени.

Именно поэтому учёные различных национальностей – историки, археологи, филологи, искусствоведы, этнографы – уделяют большое внимание изучению Египта, его истории и культуры.

Европейские учёные начиная с конца XVIII в. и особенно с начала XIX в. стали проявлять большой интерес к изучению Египта. С этого времени делаются первые попытки организовывать силами европейских учёных научные работы в Египте. Наполеон Бонапарт, совершив в 1798 г. поход в Египет, взял с собой группу французских учёных, составивших знаменитое «Описание Египта», сохранившее своё значение, в частности, для истории древнего Египта, до настоящего времени. В 1842–1845 г. Прусское правительство предоставило немецкому египтологу Р. Лепсиусу²² средства для организации большой археологической экспедиции в Египет. Совместно с художником Вейденбахом и архитектором Эрбкамом Лепсиус три года работал в Египте, собрал там огромные научные материалы, коллекцию древностей, скопировал множество надписей и привёз все эти материалы, включая рисунки и чертежи в Германию. Весь этот научный материал образовал ядро специального Египетского Музея, организованного в Берлине.

В научно-исследовательских учреждениях Египта работали в XIX в. и работают до настоящего времени на договорных началах, состоя на египетской государственной службе, европейские ученые различных национальностей. Так, в XIX в. прославились в этом отношении своей плодотворной работой в Египте немецкий египтолог Г. Бругш²³, получивший от хедива титул паши, а в конце XIX и в начале XX в. – крупнейший французский египтолог Г. Масперо²⁴, работы которого имели крупное значение для египтологии и, в частности, переведены на русский язык.

²² Лепсиус, Карл Рихард (1810–1884) – крупнейший немецкий египтолог, издатель большого числа памятников, создатель стандартной системы транслитерации древнеегипетских текстов. В 1842–1846 гг. – руководитель экспедиции, проводившей обследование *in situ* памятников долины Нила, по результатам которой было опубликовано масштабное издание, положившее основу их научному описанию («Памятники Египта и Нубии», 12 томов таблиц, 5 томов текста, 1849–1913 гг.). Здесь и ниже в комментариях, связанных с историей египтологии, мы ориентируемся, помимо справочных изданий, также на издание: Историография истории древнего Востока. Учеб. для вузов / Под ред. В. И. Кузищина. Ч. 1. М., 2008. С. 7–275.

²³ Бругш, Генрих (1827–1894) – крупнейший немецкий египтолог, а также дипломат, создатель первых обобщающих трудов по египтологии («Тезауруса» известных надписей, словаря географических терминов, сводной истории), исследователь демотического языка.

²⁴ Масперо, Гастон (1846–1916) – крупнейший египтолог рубежа XIX–XX вв., археолог, сделавший ряд выдающихся открытий (в частности, обнаруживший тайник царских мумий в Курне и пирамиды с текстами во внутренних помещениях), руководитель Службы древностей Египта, директор Египетского музея, основатель Французского института восточной археологии в Каире.

Некоторые западные государства в составе своих дипломатических представительств имели высококвалифицированных научных работников, занимавшихся в Египте исключительно научно-исследовательской работой, основанной на сборе на месте научных материалов. Так, например, в Германском Генеральном Консульстве в Каире в начале XX в. был специальный египтологический атташе, известный рядом своих трудов, германский египтолог Людвиг Борхардт²⁵. Во французском посольстве в Каире после Второй мировой войны, должность культурного атташе занимал крупный учёный, специалист по истории эллинистического Египта²⁶.

Ряд европейских государств и США организовали в Египте в широких масштабах археологические раскопки. В Англии были основаны специальные общества для производства раскопок в Египте Egypt Exploration Fund²⁷ и British School of Egypt²⁸, которые в течение многих лет производили очень большие раскопки в разных частях Египта. В результате этих раскопок были сделаны ценнейшие открытия и издана серия монументальных трудов. Франция в конце XIX в. организовала в Египте специальный французский Институт Восточной Археологии в Каире (Institut Français d'archéologie orientale au Caire)²⁹.

Примеру Франции последовала и Германия, учредившая в начале XIX в. научно-исследовательский институт в Каире, возглавлявшийся крупнейшим не-

²⁵ Борхардт, Людвиг (1868–1938) – немецкий египтолог, археолог, исследовавший памятники в Абу-Сире и эль-Амарне (в т. ч. мастерскую скульптора Тутмоса, где был обнаружен знаменитый бюст Нефертити), инициатор (совместно с Масперо) издания каталога Каирского музея. Научный атташе при консульстве Германии в Каире, основатель и директор Германского археологического института в Каире (1907–1928).

²⁶ Речь идёт о Пьере Жуге (Jouquet; 1869–1949) – французском археологе и эпиграфисте, специалисте по Египту греко-римского времени и по проблемам его преемственности с эпохой фараонов. П. Жуге был профессором университета Лилля (1911–1914, 1918–1920), где основал и возглавил Институт папирологии; в 1920–1933 гг. преподавал папирологию в Сорбонне; в 1928–1940 гг. был директором Французского института восточной археологии в Каире; в 1937–1949 гг. – профессором Каирского университета. Советник по культуре посольства Франции в Египте в 1947 г.

²⁷ Точнее, Egypt Exploration Society – название, которое данная структура носила с 1919 г. Фонд и научная организация, созданные в 1882 г. по инициативе писательницы А. Эдвардс и сотрудника Британского музея Р.С. Пула для финансирования и ведения археологических работ и издания их результатов в Египте, ставшем британским протекторатом.

²⁸ Полное название – British School of Archaeology in Egypt. Организация для проведения археологических работ и издания их результатов, созданная в 1905 г. британским археологом У. М. Флиндерсом Питри и ведшая исследования на территории Египта и в Палестине.

²⁹ Научная организация, созданная в Каире в 1898 г. Г. Масперо на основе существовавшей до этого археологической миссии. Один из главных центров ведения археологических работ и публикационной активности по всем направлениям изучения древнего и средневекового Египта. Издаёт «Бюллетень» и ряд серий публикаций.

мецким учёным Г. Юнкером³⁰, закрытый в начале войны и недавно снова восстановленный в Египте.

По мере своих возможностей научную работу в Египте организовывали и другие европейские страны: Австро-Венгрия, Италия, Бельгия, Голландия, Швейцария, Польша и др. Их научные учреждения и университеты посылали в Египет, как своих отдельных представителей, так и целые научные экспедиции, работавшие в Египте по несколько лет.

США в XX в [еке] старались не отставать в этом деле от европейских стран и проявили очень большую активность. Ряд американских университетов, институтов и музеев посылали в Египет и Судан прекрасно оборудованные экспедиции, подолгу работавшие в Египте и обогатившие науку открытиями первостепенной важности и первоклассными научными изданиями.

Музей Египетских древностей в Каире³¹, самый крупный египтологический музей в мире выпускает свой многотомный каталог. Каждый том этого каталога составлен одним каким-либо учёным. Весь этот каталог в целом, составляющий крупный научный труд, кстати, ещё не законченный, является коллективной работой, в которой участвуют египтологи из различных стран.

Таким образом, Египет превратился в грандиозную международную научно-исследовательскую лабораторию по археологии, египтологии, истории, искусствоведению, филологии и этнографии.

С болью в сердце приходится признать, что в этой международной работе никак не представлена наша великая Родина.

Царская Россия в лице своего реакционного правительства относилась с полным равнодушием к этим проблемам. Крупнейший русский учёный академик Б. А. Тураев (1868–1920) в своём широко известном университетском курсе «История Древнего Востока» так определил существовавшее тогда положение:

«Интерес к изучению Древнего Востока должен быть у нас более жив, чем в Западной Европе, и изучение великого прошлого наших окраин – наш долг и

³⁰ Юнкер, Херманн (1877–1962) – крупнейший немецкий египтолог, исследователь некрополя Гизы, разработчик методики изучения гробниц Древнего царства (12-томная публикация «Гиза»). Преподаватель, затем профессор Венского университета (с 1909 г.), директор Германского археологического института в Каире (1929), профессор египтологии Каирского университета (1933–1939). Указанная Авдиевым дата основания Германского археологического института в Каире (Deutsches Archäologisches Institut Kairo) – явная описка; имеется в виду начало XX в. (см. наше прим. 25).

³¹ Музей египетских древностей (Египетский музей, Каирский музей) – крупнейшее в мире собрание египетских памятников, пополняемое за счёт текущих раскопок. Основан О. Мариеттом в 1858 г. (т. н. «музей Булак», по названию каирского квартала, где он находился), с 1901 г. в своём нынешнем здании на площади Тахрир. Генеральный каталог Каирского музея (Catalogue général du musée du Caire), тома которого соответствуют отдельным категориям памятников, – важнейшая египтологическая публикация.

перед ними, и перед нашей наукой. Нами сделано в этом отношении слишком мало не только в смысле учёных и археологических изысканий, но даже и в деле простого собирания памятников и спасения их от исчезновения, между тем как музеи Берлина и Лондона богаты не только предметами Египетской и Вавилонской культуры, но даже памятниками, вывезенными из Закавказья. Не относясь с должным рвением и интересам к тому, что находилось у нас дома, мы уже совершенно пренебрегли тем, что находится за пределами. Русский учёный, посвятивший себя исследованию судеб древневосточного мира, был поставлен в условия менее благоприятные, сравнительно с теми, в каких находятся учёные в Западной Европе, где уже успели осознать важность изучения Востока и не только с чисто научной, но и с политической стороны, благодаря чему у европейского учёного образовались под руками прекрасные коллекции рукописей, надписей и вещественных памятников, постоянно пополняемые результатами новых экспедиций, щедро субсидируемых правительством и самим обществом. Наличие почти в каждом университете восточных кафедр обуславливает приобретение для учёной работы новых сил, а близость и доступность как периодических, так и дорогих монументальных изданий облегчает знакомство с новым материалом» (Б. Тураев. История древнего Востока. М.–Л., 1935. Том 1, стр. 5).

Конечно, русские учёные, не имея ни материальной, ни какой-либо иной помощи, не могли многого добиться до 1917 г. Несмотря на такое печальное общее положение, виднейший русский учёный, египтолог Владимир Семёнович Голенищев, человек очень состоятельный, на собственные средства в течение многих лет ездил в Египет и, изучая там на месте древнюю историю и культуру Египта, собрал ценнейшую коллекцию египетских древностей, приобретённую у него в 1910 г. Московским Музеем Изящных Искусств. В. Голенищев был крупнейшим учёным, первоклассным исследователем в области истории и филологии древнего Египта, перу которого принадлежит ряд ценнейших научных трудов, некоторые из которых, к сожалению, ещё не изданы. Имя В. С. Голенищева получило мировую известность. В частности, заслугой В. С. Голенищева является основание кафедры египтологии в Каирском Университете, где он долго преподавал и оставил после себя многочисленную школу египетских египтологов, относящихся с большим уважением к его памяти.

Вместе с тем следует отметить, что вся научная деятельность В. С. Голенищева, в частности, в Египте, протекала [без] какой-либо поддержки со стороны царского правительства и научных организаций царской России.

Таким образом, если не считать личной деятельности В. С. Голенищева, до-революционная Россия не принимала никакого участия в международной научной работе в Египте.

К сожалению, это ненормальное положение продолжает оставаться неизменным: в Египте нет ни научных организаций Советского Союза, ни советских археологических экспедиций, ни даже отдельных представителей нашего науч-

ного мира, что, безусловно, отрицательно отражается на развитии нашего востоковедения. Разве можно плодотворно изучать историю и культуру Египта, в полном от неё отрыве?

Совершенно очевидно, что и в интересах египтологии, а также в целях укрепления культурных и научных связей с египетским народом, необходимо покончить с этим ненормальным положением.

Когда в Каире был основан Французский Институт Восточной Археологии, то, как это видно из устава этого института, было предусмотрено, что в нём будут проходить стажировку и фактически изучать арабские страны лица, готовящиеся к дипломатической деятельности в восточных странах. Этот институт постепенно превратился не только в первоклассный центр востоковедения, но и в рассадник французской культуры и французского культурного влияния в Египте и даже на всём арабском востоке. Здесь регулярно учёные разных специальностей (историки, инженеры, врачи, писатели и т. д.) читают доклады о достижениях французской науки и культуры, приглашаемые представителями египетской интеллигенции. Здесь в самых разнообразных формах осуществлялись франко-египетские культурные связи, в результате которых французское культурное влияние сохраняло в некоторой степени свои прежние позиции.

Несомненно, что Советский Союз не менее, а более, чем Франция, заинтересован в укреплении дружеских связей с Египтом и египетским народом. Ведь Египет является самой населённой, самой богатой и влиятельной среди всех арабских стран, вступивших в решительную фазу борьбы за свою политическую независимость. В конечном счёте все арабские страны видят в Египте своего руководителя в этом национальном движении, целью которого является борьба за экономическое и политическое освобождение от гнёта колониализма, навязанного империалистами.

Таким образом, Советский Союз должен быть глубоко заинтересован в самой серьёзной постановке советской научно-исследовательской работы в Египте. Наиболее целесообразным, конечно, было бы организовать в Каире Советский институт Восточной Археологии и Истории. Осуществление этого проекта принесло бы нашей Родине весьма существенные и далеко идущие результаты:

1. Это было бы мощным импульсом для развития советского востоковедения и способствовало бы его дальнейшему прогрессу.
2. Это в огромной степени содействовало бы культурному сближению между народами не только Египта, но и всех арабских стран с Советским Союзом.

Не входя в детали проекта, отметим следующие главные пункты:

1. Советский археологический институт в Каире имеет своей основной задачей глубокое и всестороннее изучение Египта и других арабских стран с древнейших времен.
2. Институт издаёт в Каире свой журнал, в котором сотрудничают советские и египетские учёные, а также учёные других стран.

3. Институт организует в Египте систематические археологические раскопки, участвует посредством своих представителей в работе египетских и международных научных учреждений и организаций (например, Египетского Центра документации, организованного ЮНЕСКО).

4. Советский Институт в Каире должен быть центром советской культуры в странах арабского Востока. Здесь в самых разнообразных формах должны осуществляться советско-египетские и советско-арабские контакты в области науки и культуры. Приезжающие советские учёные читают в институте доклады о достижениях советской науки и культуры. Здесь периодически должны организовываться выставки советской печатной продукции, живописи и т. д., курсы русского языка, демонстрироваться советские кинофильмы. Иначе говоря, помимо чисто научных связей, институт должен осуществлять культурные связи между СССР и Египтом в широком масштабе.

Таким образом, организация Советского института восточной археологии и истории в Египте имела бы очень большое, далеко идущее значение, как для поднятия уровня советского востоковедения, так и для укрепления и развития наших научных связей с Египтом и арабскими странами в целом, больше того для укрепления дружбы между советскими и арабскими народами.

Несомненно, что прежде чем приступить к организации подобного института необходимо пройти через ряд предварительных этапов. Как первый шаг в этом направлении следовало бы учредить должность египтологического атташе при советском посольстве в Каире. Вместе с тем следовало бы организовать посылку в Египет советской археологической экспедиции и начать советские систематические раскопки в Египте.

По существующему в Египте закону право на раскопки иностранным научным организациям предоставляется решением Египетской службы древностей (*Service des Antiquités*³²) на концессионных началах под наблюдением прикреплённого к иностранной экспедиции представителя этой службы. Таким образом, все обнаруженные предметы регистрируются и, если среди них имеются особо ценные, Египетское Правительство оставляет за собой право направить их в Египетский Музей. Так гласит закон. Но на практике он далеко не всегда применяется со всей своей формальной жёсткостью, особенно в отношении организаций, зарекомендовавших себя плодотворной научной работой.

³² Служба древностей Египта (*Service des Antiquités de l'Égypte*; официальное название на французском языке, поскольку в первый период ее существования она возглавлялась французскими учёными) – государственная организация, координирующая археологическую деятельность в Египте и распоряжающаяся найденными в ходе раскопок памятниками. Основана правителем Египта Мухаммедом Саид-пашой по предложению О. Мариетта в 1858 г. С 1953 г. возглавляется египетскими учёными; с 1984 г. переименована в Высший совет древностей (*Supreme Council of Antiquities*). С 1901 г. издаёт «Анналы».

Следует отметить, что выбор места и объекта раскопок требует тщательного предварительного изучения, чтобы не начать раскоп в неблагоприятном в научном отношении месте. Всё это может быть выяснено только в Египте. Следует добавить, что, по крайней мере, на первых порах следует избегать раскопок в Дельте. Здесь в силу почвенных условий раскопки представляют большие трудности и чаще всего мало продуктивны. Поэтому рекомендовалось бы сначала послать в Египет экспедицию для организации подготовительных работ, в частности для изучения этого вопроса на месте, а также для фотографирования ещё не изданных памятников и текстов с целью их издания. Такая экспедиция может оказаться весьма плодотворной, и вместе с тем расходы на неё весьма незначительны. Посетив сначала все наиболее важные в историческом и археологическом отношении районы и пункты Египта, экспедиция выяснит, какие памятники и тексты ещё не опубликованы, а затем начнёт их фотографирование. Результаты этого фотографирования будут изданы, как труды Советской Экспедиции, уже после возвращения экспедиции в Советский Союз. Вместе с тем экспедиция займётся выяснением вопроса, где можно в будущем организовать раскопки археологических и исторических пунктов, достойных научного внимания.

Вместе с тем следует обратить внимание и на то, что в настоящее время в Египте работает организованный ЮНЕСКО Египетский Центр документации, задачей которого является научная фиксация (фотографирование, зарисовка и историко-археологическое описание) всех тех памятников старины, находящихся между Асуаном и Вади-Хальфа, которым грозит затопление в связи с проектом постройки большой Асуанской плотины. Во главе этого Центра документации стоит проф. А. Бадави. Отчёт о работах этого Центра Документации на XXIV Международном Конгрессе Востоковедов в Мюнхене в авг[усте] – сент[ябре] 1957 г. сделала французский египтолог проф. Дерош-Ноблекур. Когда я во время прений задал вопрос о том, могут ли египтологи из различных стран участвовать в работах этого центра документации, то и проф. Дерош-Ноблекур и проф. Селим Хассан мне ответили, что в этих работах могут участвовать египтологи из всех стран, входящих в ЮНЕСКО и что участие их приветствуется Египетским Правительством.

Я полагаю, что поскольку Советский Союз участвует в работах ЮНЕСКО, следует использовать и эту возможность, поставив перед ЮНЕСКО вопрос о назначении в Египетский Центр документации советского египтолога в качестве учёного эксперта. Мне кажется, что участие советского специалиста в работах Египетского центра Документации также сможет содействовать укреплению культурных и научных связей между Египтом и Советским Союзом и в то же время будет значительно содействовать развитию советского востоковедения, в частности египтологии.

доктор исторических наук
профессор Исторического факультета
Московского гос. университета

В. И. Авдиев

12 декабря 1957 г.

3. Докладная записка Н. С. Петровского послу СССР в Объединённой Арабской Республике В. Я. Ерофееву.

ГАРФ. Ф. 9518. Оп. 1. Д. 515. Л. 72–79.

Авторизованная машинопись³³.

ПОСЛУ СССР В ОАР тов. В. Я. ЕРОФЕЕВУ³⁴

доцента Н. С. ПЕТРОВСКОГО

Докладная записка

В связи с намечаемым открытием Института египтологии АН СССР в ОАР считаю необходимым довести до Вашего сведения ряд конкретных предложений, которые, по-моему, должны быть приняты во внимание при организации института.

В настоящей докладной записке я остановлюсь на следующих вопросах:

1. Задачи института.
2. Профиль института.
3. План работы института на ближайшие 5–7 лет.
4. Штаты, бюджет и материальная база института.
5. Проект минимальной годовой сметы (в ег. фунтах).
6. Подготовка кадров.

1. ЗАДАЧИ ИНСТИТУТА

Институт египтологии АН СССР в ОАР – первый научно-исследовательский институт СССР за рубежом – создаётся для осуществления следующих задач:

- а) изучение языков, истории и культуры древнего Египта на базе египетского материала;
- б) усовершенствования знаний наших кадров египтологов, археологов, арабистов;
- в) установления международного сотрудничества учёных в области египтологии.

Для осуществления этих задач институт с самого начала должен иметь строго определённый научный профиль, твёрдый научный план, небольшой, но работоспособный коллектив, крепкую материальную базу.

³³ Документ сопровождается запиской посла СССР в ОАР (Там же. Л. 71) с направлением и. о. главного учёного секретаря АН СССР Е. К. Фёдорову, председателю Государственного комитета по культурным связям с зарубежными странами Г. А. Жукову, зав. отделом Ближнего Востока МИД СССР Е. Д. Киселеву; записка несёт на себе резолюции (видимо, должностных лиц МИД; подписи неразборчивы) о внесении документа на рассмотрение в АН и о контроле за его обсуждением.

³⁴ Ерофеев, Владимир Яковлевич (1909–1986) – советский дипломат, Чрезвычайный и полномочный посол СССР в Объединённой Арабской Республике в 1959–1965 гг.

II. ПРОФИЛЬ ИНСТИТУТА

Определение профиля института позволит избежать многих ошибок, бессмысленных затрат и различного рода недоразумений.

Институт египтологии АН СССР в ОАР должен быть египтологическим в широком смысле слова, т. е. не специально филологическим, историческим или археологическим. Он должен, конечно, работать на базе изучения языков, истории и данных археологии. Но ни в коем случае нельзя допустить, чтобы одно из этих средств превратилось в самоцель.

В качестве отрицательного примера приведу Польский институт в Каире³⁵. Во главе его стоит проф. К. Михайловский³⁶, известный археолог, а не египтолог. Между прочим, он одновременно ведёт раскопки в Сирии и Крыму³⁷. Недостаточно изучив условия Египта, он взялся вести раскопки в явно безнадежном месте, которые ему рекомендовали египтяне³⁸. Вот уже 3 года продолжаются эти бессмысленные раскопки при потере больших денег и научного престижа.

Институт египтологии АН СССР в ОАР должен учесть этот опыт, и только через 2–3 года взять концессию на раскопки. За это время путём стажёрства при

³⁵ Польский центр средиземноморской археологии (Polish Centre of Mediterranean Archaeology of the University of Warsaw; Centrum Archeologii Śródziemnomorskiej im. Kazimierza Michałowskiego Uniwersytetu Warszawskiego) – учреждение Варшавского университета, созданное в 1959 г. по инициативе К. Михайловского. До Второй мировой войны Михайловский участвовал во французско-польской экспедиции в Эдфу (1937–1939); в 1957 г. польские археологи во главе с ним работали в Дельте Нила (см. ниже, наше прим. 38), в оазисах Западной пустыни и в Нубии. На протяжении своей истории Польский центр вёл раскопки и обследование в Александрии, Дельте Нила, в районах Мемфиса (Саккара) и Фив (Дейр эль-Бахри), Нубии (Фарас, Донгола) и др. Здесь и ниже мы пользуемся информацией официального сайта этого учреждения (URL: <http://www.pcma.uw.edu.pl/en/about-pcma/history/>; дата обращения: 4.05.2016).

³⁶ Михайловский, Казимеж (1901–1981) – польский археолог, исследователь искусства Египта и Нубии. Глава кафедры классической археологии Варшавского университета и вице-директор Национального музея в Варшаве (1939–1981, с перерывом в военное время, когда он находился в немецком плену); председатель международной комиссии экспертов по спасению храма в Абу-Симбеле (1963–1971).

³⁷ В 1956 г. Михайловский участвовал в советско-польских исследованиях Мирмекия; в 1957 г., помимо памятников Египта, изучал Пальмиру.

³⁸ В 1957–1958 гг. Польский центр по предложению Селима Хассана занимался изучением Тель Атриба (древний Атрибис, центр X нижнеегипетского нома): было сделано большое количество находок, относившихся к Позднему и греко-римскому времени. В целом Н. С. Петровский несправедлив в резко негативной оценке работы польских археологов. Судя по последующим его предложениям, он может сгущать краски, стремясь преувеличить трудности и преуменьшить значение собственно археологических работ в Египте с тем, чтобы сместить направление работы будущего института в сторону собственных интересов.

институте можно будет подготовить археологов-египтологов. Но и после этого археологические раскопки не должны являться основной целью института, а лишь частью его работы. То же самое относится и к другим отраслям египтологии.

III. ПЛАН РАБОТЫ ИНСТИТУТА НА БЛИЖАЙШИЕ 5–7 ЛЕТ

Исходя из намеченных задач и профиля института, можно попытаться наметить план работы института на ближайшие 5–7 лет³⁹.

В одной из предыдущих докладных записок на имя Посла СССР в ОАР я отметил, что наиболее приемлемым с моей точки зрения является план создания институтом за 5–7 лет «Иероглифической палеографии», т. е. собрания в единое справочное издание всех древнеегипетских иероглифов согласно их форме, цвету и пр. При наличии такого справочника станет возможным безошибочно датировать любой письменный памятник (а следовательно, и событие), если не указана или утрачена дата⁴⁰.

Все египтологи мира жаждут получить в руки такое справочное издание, но никто не пытался этого делать, т. к. такая задача не под силу одному человеку. Несмотря на кажущуюся простоту этой темы, её выполнение потребует больших усилий и учёта данных языка, истории и археологии.

Разработка этой темы имеет много преимуществ. В период выполнения плана сотрудники института должны будут посещать многие пункты Египта и Судана, т. к. памятники иероглифической письменности находятся везде. Это позволит, во-первых, детально изучить Египет и Судан, чтобы через 2–3 года выбрать место для раскопок, и, во-вторых, решить ряд задач по изучению современного Египта и Судана, т. к. в настоящее время только египтологи допускаются во все районы Египта и Судана.

Далее, выполняя эту тему, советские египтологи впервые уйдут от мелкотемья и кустарщины. Разумеется, научные сотрудники института могут и должны

³⁹ Появление в записке таких цифр мотивируется, очевидно, традиционным для советского общества планированием пятилетками, которое оказалось «перебито» как раз за год до её написания утверждением XXI съездом КПСС семилетнего плана развития народного хозяйства СССР. Семилетние планы на данном этапе вырабатывались и для научных учреждений (например: *Утченко С. Л.* «История рабства в античном мире» в семилетнем плане Института истории АН СССР // ВДИ. 1960. № 4. С. 3–8).

⁴⁰ Данное предложение Н. С. Петровского лежит в русле его интересов, связанных с изучением древнеегипетского письма как особой системы (см., например: *Петровский Н. С.* Звуковые знаки египетского письма как система. М., 1978). Оно необычайно трудноосуществимо: срок его осуществления в 5–7 лет выглядит совершенно несерьёзно, и, кроме того, оно могло быть реализовано только большой командой египтологов-филологов, которую ещё предстояло бы подготовить. Невольно возникает мысль, что, выдвигая его, Петровский стремится обеспечить себе возможность создания собственной научной школы.

выполнять кроме того индивидуальные темы на базе неопубликованного материала, находящегося в Египте.

Наконец, эта тема поневоле привлечёт к сотрудничеству с нашим институтом многих иностранных египтологов и целые институты в ОАР именно благодаря своей чёткости, видимой пользе для всех и нейтральности.

Нет сомнения, что, выполнив эту тему, советские египтологи выдвинут нашу египтологию на первое место в мире⁴¹.

Исходя из этих соображений, я считаю, что в настоящее время трудно найти другую, более обоснованную и широкую тему для основной работы института в ближайшие 5–7 лет.

IV. ШТАТЫ, БЮДЖЕТ И МАТЕРИАЛЬНАЯ БАЗА ИНСТИТУТА

Институт должен состоять не менее, чем из 3-х научных и 1-го технического сотрудника: 1) директора-египтолога; 2) учёного секретаря-египтолога с совершенным знанием одного европейского языка (английского или французского); 3) научного сотрудника-египтолога (с функциями секретарства и делопроизводства); 4) Фотографа, со знанием техники цветной фотографии и съёмки эстампажей.

Кроме того, нужен обслуживающий персонал из египтян – 4 человек: 1) хозяйственник со знанием иностранных языков и сведениями из области египтологии (из числа окончивших кафедру египтологии Каирского университета); 2) шофёр; 3) баваб (дворник-сторож); 4) фараши (уборщик).

С момента организации институт должен иметь твёрдый бюджет и материальную базу. Проект минимальной годовой сметы (в ег. фунтах) будет дан ниже (см. раздел V). Здесь отмечу лишь общую сумму годового бюджета: 11394 ег. фунтов. На первый взгляд это довольно много. Но в проекте сметы учтено всё вплоть до налога на помещение и расходов на медицинское обслуживание сотрудников и на изучение иностранных языков. Бюджет Польского института в Каире, как мне сообщил учёный секретарь тов. Т. Анджеевский⁴², равен 10691 ег. фунтам, но в нём не учтены, например, указанные расходы.

При организации Института следует внимательно изучить вопрос о снабжении института оборудованием из СССР с целью сокращения расходов в ин. валюте. Институт должен иметь:

⁴¹ Данная амбициозная формулировка согласуется с выдвинутыми в 1959 г. на XXI съезде КПСС масштабными планами экономического и научного прогресса СССР.

⁴² Анджеевский, Тадеуш (1923–1961) – польский археолог и египтолог, сотрудник К. Михайловского в Национальном музее в Варшаве и в большинстве экспедиционных проектов. Преподавал древнеегипетскую филологию в Варшавском университете; был назначен Службой древностей Египта для подготовки публикации гробницы Рамсеса III (не завершил работу из-за смерти).

1. Хорошо оборудованную фотолaborаторию с холодильником ЗИЛ.
2. Легковую машину типа «Волга».
3. Полугрузовую машину с двумя ведущими мостами (типа «Виллис») для передвижения в сельской и пустынной местности.
4. Мебель (письменные столы, стулья, диваны, кресла, кровати, матрацы, 2 чертёжных стола и т. п.).
5. Радиолу, магнитофон, телевизор.
6. Библиотеку до 2500 томов, в основном справочного характера.
7. Пылесос и минимум 3 масляных электронагревателя.
8. Аппаратуру для просмотра диапозитивов.
9. 2 пиш. машинки (с латинским и русск[им] шрифтом).
10. Аптечку (со средствами против укусов змей и скорпионов).

При организации института помимо расходов, предусмотренных по смете, в первый год институт будет нуждаться в дополнительном пособии в ин. валюте для оборудования помещения под институт, фотолaborатории и приобретения оборудования, которое невозможно доставить из СССР, например, аппаратуры для искусственного климата (аир-кондишн). Думается, что сумма такого пособия не должна превысить 1500–1600 ег. фунтов. Таким образом, расход в первый год будет составлять около 13000 ег. фунтов.

V. ПРОЕКТ МИНИМАЛЬНОЙ ГОДОВОЙ СМЕТЫ ИНСТИТУТА (в ег. фунтах)

A. Зарплата.

| | в месяц | | в ГОД 1) | |
|----------------------------|---------|-------|----------|-----------|
| 1. Директор | 160 | 160 | X | 12 = 1920 |
| 2. Учёный секретарь | 140 | 140 | X | 12 = 1680 |
| 3. Научный сотрудник | 120 | 120 | X | 12 = 1440 |
| 4. Фотограф | 100 | 100 | X | 12 = 1200 |
| 5. Хозяйственник | 40 | 40 | X | 13 = 520 |
| 6. Бавваб (дворник-сторож) | 9 | 9 | X | 13 = 117 |
| 7. Фарраш (уборщик) | 8 | 8 | X | 13 = 104 |
| 8. Шофёр | 25 | 25 | X | 13 = 325 |
| | | Итого | | 7306 |

Б. Плата за услуги.

| | в месяц | в год |
|--|---------|-------|
| 1. Плата за услуги при полевых работах | - | 300 |
| Итого | | 300 |

В. Аренда помещения и пр.

| | в месяц | в год |
|--------------------------------------|---------|-----------------|
| Аренда помещения | 100 | 100 x 12 = 1200 |
| Налоги на помещение 2,5% | 2,5 | 2,5 x 12 = 30 |
| Телефон, вода, электричество, газ | | 130 |
| Итого | | 1360 |

1) Для обслуживающего персонала-египтян при расчёте на год было принято 13 месяцев в связи с обычаем на рамадан выдавать наградные в размере месячной зарплаты.

Г. Административно-хозяйств[енные]расходы

| | в месяц | в год |
|--|---------|-------|
| 1. Мелкий ремонт помещения и инвентаря | | 200 |
| 2. Почтовые расходы | | 100 |
| 3. Покупка канцелярских принадлежностей | | 70 |
| 4. Покупка инвентаря для уборки помещений | | 30 |
| 5. Расходы на обслуживание 2-х автомашин (бензин, ремонт, страховка). | 25 | 300 |
| Итого | | 700 |

Д. Расходы на командировки

| | | |
|-----------------------------------|--|-----|
| 1. Командировки в пределах Египта | | 500 |
| Итого | | 500 |

Е. Расходы на покупку книг и пр.

| | в месяц | в год |
|--|---------|-------|
| 1. Покупка книг и выписка иностраннных журналов | | 500 |
| 2. Покупка фотоматериалов (особенно для цветной съёмки) | | 200 |
| Итого | | 700 |

Ж. Расходы на медиц. обслуживание

| | в месяц | в год |
|---|---------|-------|
| 1. Расходы на медиц. обслуживание (1,7% от фонда зарплаты) | | 108 |
| Итого | | 108 |

3. Расходы на изучение иностр. языков

| | в месяц | в год |
|---|---------|---------------|
| 1. Расходы на изучение иностранных языков (4 чел. в течение 10 м-цев по 4 часа в неделю при стоимости 0,5 ег. ф. за 1 час с чел.) | 32 | 32 x 10 = 320 |
| Итого | | 320 |

И. Расходы на представительство

| | в месяц | в год |
|---------------------------------|---------|-------|
| 1. Расходы на представительство | | 100 |
| Итого | | 100 |

Всего бюджет на год: 11394 ег. фунтов.

VI. ПОДГОТОВКА КАДРОВ

В целях повышения уровня знаний наших кадров египтологов, арабистов, археологов при институте ежегодно должны проходить стажировку

- а. 1 доктор или кандидат наук на срок до 6 месяцев;
- б. 1 аспирант на срок до 9 месяцев;
- в. 2 студента-выпускника на срок до 6 месяцев каждый.

В проекте сметы они не учтены, т. к. их пребывание должно оплачивать Министерство, пославшее их. Институт должен обеспечивать научное руководство аспирантом и студентами во время их стажировки и предоставлять всем стажёрам жильё при институте. В целях практики часть времени стажёров (аспирантов и студентов) может быть использована для плановой работы института.

/Н. Петровский/

6 апреля 1960 г.
г. Каир.

**4. ЗАПИСКА В. И. АВДИЕВА ЧЛЕНУ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС,
СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС М. А. СУСЛОВУ.**

АРАН. Ф. 1782. Оп. 1 Д. 317. Л. 1. Машинопись.

Секретарю ЦК КПСС
М. А. Суслову

Глубокоуважаемый Михаил Андреевич!

Моя партийная совесть не позволяет мне молчать, когда я вижу в окружающей меня жизни какие-либо неправильности или когда упускаются возможности, которые могли бы способствовать нашему общему делу коммунистического строительства.

Огромное значение имеет в настоящее время борьба за мир. Многие в этом отношении уже делается. Но один способ воздействия на сознание широких масс всё еще недооценивается. В борьбе против военного психоза важно противопоставить ему положительные культурные ценности. И не последнее место в этом отношении имеет то большое культурное наследство, которое восточные народы оставили поздним народам. Народы Востока законно гордятся тем большим вкладом, который сделали их предки в сокровищницу мировой культуры. Если бы мы помогли восточным народам поставить на большую высоту изучение древних памятников их культуры и искусства, мы бы нашли ещё один путь к их сердцам, мы бы сумели завоевать их доверие и уважение. У нас бы оказался в руках ещё один способ мощного воздействия на сознание широких масс восточных народов.

Поэтому я ставлю перед Вами вопрос об организации самых разных работ по археологическому расследованию и изучению древних памятников в восточных странах: Индии, Бирме, Иране, Ираке, Египте, Судане, Эфиопии и т. д. В этом отношении наступил момент серьёзно подойти к этой проблеме и начать археологические раскопки в целом ряде восточных стран.

Особенно существенно развернуть широкую археологическую работу в Египте и Судане, так как при постройке Высотной Асуанской Плотины будут затоплены единственные в мире по своей исторической и художественной ценности величественные памятники древней культуры Египта и Судана, имеющие мировую известность.

В этом отношении нельзя медлить. Советский Союз должен снарядить археологическую экспедицию в масштабах, достойных великой державы, чтобы принять все необходимые меры для того, чтобы сохранить для науки замечательные памятники глубокой старины, которым будут угрожать воды Асуанской плотины.

Поэтому нельзя ограничиться посылкой маленькой экспедиции только в Египет, забыв о Судане, ибо в таком случае мы совершили бы недружелюбный акт по отношению к суданскому народу.

Поэтому я призываю Вас вникнуть в это дело и содействовать тому, чтобы организация археологических раскопок в Египте и Судане стала бы проведена таким образом, чтобы был полностью сохранён престиж Советского Союза, величайшей державы, искренне и бескорыстно помогающей слабым народам и высоко ценящей древнюю и замечательную культуру народов Востока.

Всю жизнь я изучал историю и культуру древнего Востока, в частности древнего Египта. Как в течение всей своей сознательной жизни, так и теперь, я готов отдать все свои силы своей родине и Коммунистической Партии, чтобы поднять на ещё большую высоту советскую науку. В течение почти сорока лет я работаю на поприще истории Востока, в годы Великой Отечественной войны я открыто выступал за рубежом с научными статьями, разоблачающими фашистские фальсификации⁴³. Я полагаю, что и теперь мы должны использовать все достижения исторической науки, чтобы их полностью поставить на службу великого дела коммунистического строительства.

Заведующий кафедрой
Древней истории Исторического факультета МГУ,
Доктор исторических наук, проф[ессор]

В. И. Авдиев

5. ЗАПИСКА В. И. АВДИЕВА ЧЛЕНУ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС, СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС М. А. СУСЛОВУ.

АРАН. Ф. 1782. Оп. 1. Д. 317. Л. 2-3.

Машинопись.

Секретарю ЦК КПСС
М. А. Сулову

Глубокоуважаемый Михаил Андреевич!

Некоторое время тому назад я Вам писал о том большом политическом значении, которое имеет наша помощь народам Азии, Африки и Латинской Америки в деле изучения их древних и высоких культур. Ведь древняя культура этих народов является предметом их вполне обоснованной национальной гордости. Я был принуждён Вам об этом написать в связи с необходимостью принятия каких-то мер для спасения единственных в своём роде исторических памятни-

⁴³ Возможно, имеется в виду статья В. И. Авдиева: *Avdief V. Teaching of Ancient History in the USSR in Wartime // Education. Vol. 64, No. 8. P. 506–508.* Сам факт его допуска к публикации официальной статьи в американском журнале (издавался в Бостоне) во время войны наглядно характеризует уровень доверия к нему со стороны власти.

ков Нубийской долины, которые будут затоплены при постройке Высотной Асуанской плотины в ОАР. Вскоре после отправки Вам моего письма мне сообщили, что Вы принципиально согласны с постановкой этого вопроса и что в ноябре этого года будет снаряжена советская археологическая экспедиция для производства археологических раскопок в Нубийской Долине в районе Дакке (ОАР)⁴⁴.

В настоящее время этот вопрос осложнился тем, что конгресс США уже воюет расход в шесть миллионов долларов на раскопки в Нубийской Долине и на перенос древнеегипетских памятников с целью оказания помощи ОАР. Вместе с тем можно предполагать, что в капиталистических странах будет развёрнута пропаганда против Советского Союза, обвиняющего нас в том, что мы почти не участвуем в международной кампании спасения единственных по своей исторической и художественной ценности древнеегипетских памятников Нубийской Долины, которым грозит затопление. Поэтому необходимо принять какие-то меры, чтобы эту пропагандистскую кампанию предотвратить.

Одновременно с этим отправка нашей археологической экспедиции только в ОАР является с нашей стороны как бы дискриминацией Судана, который нуждается в такой же научной помощи для спасения своих археологических памятников в Нубийской Долине, которым в равной мере грозит затопление. Ведь Нубийская Долина, которая будет затоплена, простирается на территории не только ОАР, но и Судана. Мы не можем помочь Египту и забыть о Судане, ибо в таком случае мы сделали бы недружелюбный акт по отношению к Судану и суданскому народу. Поэтому я призываю Вас вникнуть в это дело и содействовать тому, чтобы организация археологических раскопок в Египте и Судане была бы проведена таким образом, чтобы был сохранён полностью престиж Советского Союза, величайшей державы, искренне помогающей слабым народам и высоко ценящей древнюю и замечательную культуру восточных народов.

В своём предшествующем письме я вам писал о том, что всё больше назревает вопрос о целесообразности организации нашим правительством историко-археологического изучения древних памятников в различных странах Азии и Африки, а также Средиземноморья и одновременно с этим оказании научной помощи слабо-развитым народам этих стран, которые получили политическую независимость, но всё ещё находятся под экономическим и идеологическим влиянием империалистических государств.

В этой грандиозной борьбе за мир, в той борьбе против военного психоза, которую ведёт советский народ, важно использовать все средства идеологического воздействия на народы земного шара, в частности народы Азии, Африки, Средиземноморья и Латинской Америки. К сожалению, до сих пор не

⁴⁴ Имеется в виду Нубийская экспедиция АН СССР, начавшая работу в декабре 1961 г. (см. нашу вводную лемму).

дооценивается важный фактор нашего изучения высоких и древних культур восточных народов, которая нами почти не используется. США, ФРГ и Франция имеют специальные археологические институты в различных странах, в частности Египте (ОАР), в то время как мы держимся в стороне от этих историко-археологических работ.

Когда я несколько лет тому назад был в Греции, на Крите, а затем позднее в Тунисе, где в огромном количестве сохранились ценнейшие памятники древней культуры и высокого искусства, я убедился в том, что организация нами историко-археологического изучения этих памятников с целью оказания помощи местным учёным была бы встречена весьма сочувственно интеллигенцией этих стран. Насколько мне известно, Кипр обратился к Академии Наук с просьбой принять участие в археологических исследованиях кипрских древностей. Но мне кажется, что все эти благоприятные возможности упускаются.

Я полагаю, что реальная эффективная помощь народам Азии и Африки, получившим политическую независимость, но испытывающим сильное экономическое и идеологическое давление со стороны империалистических государств (США, Англия, Франция, ФРГ, Голландия) вполне соответствует задаче, поставленной XXII Съездом КПСС⁴⁵ – укреплять отношения братской дружбы и тесного сотрудничества с государствами Азии, Африки и Латинской Америки, которые борются за достижение и упрочнение национальной независимости.

Поэтому этим странам мы должны помогать в деле изучения их историко-археологических памятников, что несомненно усилит симпатии к Советскому Союзу среди интеллигенции восточных стран, которая в некоторой своей части всё ещё занимает несколько колеблющуюся позицию, и которая, конечно, имеет довольно значительное влияние на курс политики, проводимой правительством этих государств.

Мне кажется, что мы должны сделать значительное усиление международного престижа нашей страны, которая возглавляет эру коммунистического строительства.

Работая в истории Востока более сорока лет, хорошо зная положение вещей в этой области и накопив за последние годы целый ряд разнообразных наблюдений во время своих заграничных поездок и во время участия в Международных научных конгрессах⁴⁶, я ясно вижу как много нам предстоит сделать, чтобы

⁴⁵ XXII съезд КПСС, принявший партийную программу с тезисом о скором построении в СССР коммунистического общества, прошёл 17–31 октября 1961 г.

⁴⁶ Помимо XXIV Международного конгресса востоковедов В. И. Авдиев участвовал в XXV-м, проходившем 9–16 августа 1960 г. в Москве (*Авдиев В. И.* Возникновение древнеегипетской письменности. М., 1960. (Доклады делегации СССР. XXV Международный конгресс востоковедов)).

использовать в этом отношении гуманитарные науки, в особенности историю, археологию и филологию, и как было бы близоруко и опасно не использовать в необходимый благоприятный момент все рычаги идейного воздействия нашего марксистско-ленинского мировоззрения на интеллигенцию слаборазвитых стран Азии, Африки и Латинской Америки, а также на интеллигенцию капиталистических стран, которая придаёт столь большое значение изучению истории, археологии и культуры восточных народов.

12.1961.

РЕЗЮМЕ

В публикации представлен ряд документов, подготовленных советскими египтологами В. И. Авдиевым и Н. С. Петровским и отражающих их инициативы по созданию советской научной структуры в Египте в 1950–1960-е гг.

Ключевые слова: Египет, советско-египетское сотрудничество, египтология, институт, В. И. Авдиев, Н. С. Петровский.

ЛИТЕРАТУРА

1. Авдиев В. И. Возникновение древнеегипетской письменности. М.: Изд-во вост. лит-ры, 1960. (Доклады делегации СССР. XXV Международный конгресс востоковедов). 17 с.
2. Большаков А. О. Нубийская экспедиция АН СССР // ВДИ. 1992. № 4. С. 150–153.
3. Выдающийся русский востоковед В. С. Голенищев и история приобретения его коллекции в Музей изящных искусств (1909–1912). М.: Советский художник, 1987 (Из архива ГМИИ, 3). 344 с.
4. Древний Восток. Сб. 2: Памяти академика Б. А. Тураева / Отв. ред. И. С. Кацнельсон. М.: Наука, 1980. 216 с.
5. Историография истории древнего Востока. Учеб. для вузов / Под ред. В. И. Кузичина. Ч. 1. М.: Высшая школа, 2008. 719 с.
6. Ладынин И. А., Тимофеева Н. С. Египтолог М. А. Коростовцев и его инициатива по созданию научного представительства СССР в Египте (1943–1947 годы) // Исторические записки. 2014. № 15. С. 368–394.
7. Мерперт Н. Я. Первая отечественная археологическая экспедиция в Египет // ВДИ. 2003. № 3. С. 204–217.
8. Милибанд С. Д. Востоковеды России. Библиографический словарь. В 2-х кн. М.: Восточная литература, 2008.
9. Петровский Н. С. Звуковые знаки египетского письма как система. М.: Наука, 1978. 151 с.
10. Примаков Е. М. Ближний Восток на сцене и за кулисами. М.: Российская газета, 2006. С. 384, илл.
11. Тимофеева Н. С. Переписка М. А. Коростовцева и руководства АН СССР о перспективах его научной работы в Египте в 1946–1947 гг. (обзор архивных материалов) // Восток. 2011. №2. С. 106–112.

12. Тимофеева Н. С. Египтолог В. И. Авдиев: неизвестные документы о пути в науку // Вестник РГГУ. История. Филология. Культурология. Востоковедение. № 19 (141). 2014. С. 66–77.

13. Утченко С. Л. «История рабства в античном мире» в семилетнем плане Института истории АН СССР // ВДИ. 1960. № 4. С. 3–8.

14. Ходжаи С. И. Владимир Голенищев и история изучения его коллекции // Петербургские египтологические чтения – 2006. Материалы научной конференции. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2007. (Труды Государственного Эрмитажа, 35. С. 14–17).

15. Avdief V. Teaching of Ancient History in the USSR in Wartime // Education. Vol. 64, No. 8. P. 506–508.

16. Avdief V. I. Der wirtschaftlichen und kulturellen gegenseitige Einflüss Ägyptens und seiner Nachbarländer im II–I. Jahrtausend vor unserer Zeitrechnung // Akten des vierundzwanzigsten Internationalen Orientalisten-Kongresses, München, 28. August bis 4. September. 1957. Wiesbaden: Deutsche Morgenländische Gesellschaft/Steiner, 1957. S. 57–64.

17. Dawson W., Uphill E. Who was who in Egyptology. 3rd ed. by M.L. Bierbrier. L.: Egypt Exploration Society, 1995.

SUMMARY

N. S. Timofeeva

“My Feelings of a Party Member Do Not Let Me Remain Silent...” The Initiatives of V. I. Avdief and N. S. Petrovskiy for the Promotion of the Soviet Academic Presence in Egypt in the late 1950s – early 1960s

The publication presents a number of official papers made by Soviet Egyptologists V. I. Avdief and N. S. Petrovskiy and covering their initiatives of 1950–1960s to establish a Soviet academic structure in Egypt.

Keywords: Egypt, Egyptian-Soviet cooperation, Egyptology, institute, V. I. Avdief, N. S. Petrovskiy.

REFERENCES

1. Avdief V. I. *Vozniknovenie drevneegipetskoj pis'mennosti*. Moscow: Izd-vo vost. lit-ry, 1960. (Doklady delegatsii SSSR. XXV Mezhdunarodnyi kongress vostokovedov), 17 p.

2. Avdief V. Teaching of Ancient History in the USSR in Wartime. *Education*. Vol. 64, no. 8, pp. 506–508.

3. Avdief V. I. Der wirtschaftlichen und kulturellen gegenseitige Einflüss Ägyptens und seiner Nachbarländer im II–I. Jahrtausend vor unserer Zeitrechnung. *Akten des vierundzwanzigsten Internationalen Orientalisten-Kongresses*. München, 28. August bis 4. September. 1957. Wiesbaden: Deutsche Morgenländische Gesellschaft/Steiner, 1957, pp. 57–64.

4. Bolshakov A. O. Nubiiskaya ekspeditsiya AN SSSR. *VDI*. 1992, no. 4, pp. 150–153.

5. Dawson W., Uphill E. *Who was who in Egyptology*. 3rd ed. by M.L. Bierbrier. L.: Egypt Exploration Society, 1995.

6. *Istoriografiya istorii drevnego Vostoka*. Ucheb. dlya vuzov. Pod red. V.I. Kuzishchina. Vol. 1. Moscow: Vysshaya shkola, 2008, 719 p.
7. Khodzhash S. I. Vladimir Golenishchev i istoriya izucheniya ego kollektzii. *Peterburgskie egiptologicheskie chteniya – 2006*. Materialy nauchnoi konferentsii. St. Petersburg: Izd-vo Gos. Ermitazha, 2007 (Trudy Gosudarstvennogo Ermitazha, 35, pp. 14–17).
8. Ladynin I. A., Timofeeva N. S. Egiptolog M. A. Korostovtsev i ego initsiativa po sozdaniyu nauchnogo predstavitel'stva SSSR v Egipte (1943–1947 gody). *Istoricheskie zapiski*. 2014, no. 15, pp. 368–394.
9. Merpert N. Ya. Pervaya otechestvennaya arkheologicheskaya ekspeditsiya v Egipt. *VDI*. 2003, no. 3, no. 204–217.
10. Miliband S. D. *Vostokovedy Rossii*. Bibliograficheskii slovar'. Moscow: Vostochnaya literatura, 2008.
11. Petrovskii N. S. *Zvukovye znaki egipetskogo pis'ma kak sistema*. Moscow: Nauka, 1978, 151 p.
12. Primakov E. M. *Blizhnii Vostok na stsene i za kulisami*. Moscow: Rossiiskaya gazeta, 2006, 384 p., ill.
13. Timofeeva N. S. Peregiska M. A. Korostovtseva i rukovodstva AN SSSR o perspektivakh ego nauchnoi raboty v Egipte v 1946–1947 gg. (obzor arkhivnykh materialov). *Vostok*. 2011, no. 2, pp. 106–112.
14. Timofeeva N. S. Egiptolog V. I. Avdiev: neizvestnye dokumenty o puti v nauke. *Vestnik RGGU. Istoriya. Filologiya. Kul'turologiya. Vostokovedenie*, no. 19 (141). 2014, pp. 66–77.
15. Utchenko S. L. «Istoriya rabstva v antichnom mire» v semiletнем plane Instituta istorii AN SSSR. *VDI*. 1960, no. 4, pp. 3–8.





Сведения об авторах

АЛМАЗОВА Наталья Сергеевна, кандидат исторических наук, доцент; область научных интересов: отечественная историография античности конца XIX – начала XX вв., история и культура древнего Рима; место и адрес работы: Высшая школа экономики, Факультет гуманитарных наук, Школа исторических наук; 107996, Москва, ул. Петровка, 12.

E-mail: nalmazova@hse.ru

БУГАЕВА Наталья Владимировна, кандидат исторических наук, доцент; области научных интересов: история древнего Рима, движение Катилина и античная традиция о нем; место работы: доцент кафедры истории древнего мира исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, рабочий адрес: 119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 1.

E-mail: nbugaeva@hist.msu.ru

ИЛЬИН-ТОМИЧ Александр Александрович, кандидат исторических наук; область научных интересов: египтология; место работы: Майнцский университет Иоганна Гутенберга, рабочий адрес: Гегельштрассе 59, Майнц, 55122 Германия.

E-mail: ailintom@uni-mainz.de

КРИХ Сергей Борисович, доктор исторических наук, доцент; область научных интересов: историография античности, история культуры; место и адрес работы: Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, кафедра всеобщей истории, г. Омск, пр. Мира, д. 55.

E-mail: worldhistory2002@mail.ru

КУЗЬМИН Юрий Николаевич, кандидат исторических наук; сфера научных интересов: история древней Македонии; место работы: доцент кафедры

истории, международного права и зарубежного регионоведения Самарского филиала Московского городского педагогического университета: рабочий адрес: 443084, г. Самара, ул. Стара-Загора, 76.

E-mail: yurimac@yandex.ru

ЛАДЫНИН Иван Андреевич, кандидат исторических наук, доцент; области научных интересов: египтология, история эллинизма, история мировоззрений древности, взаимодействие между древнеегипетской и античной культурами, позднеегипетская историография, история науки о древности; место работы: доцент кафедры истории древнего мира исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, рабочий адрес: 119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 1.

E-mail: ladynin@mail.ru

МАКАРОВА Ольга Михайловна, кандидат исторических наук, сфера научных интересов: культ Афины в Первом Афинском морском союзе; место работы: доцент кафедры всеобщей истории, международных отношений и документоведения Самарского национального исследовательского университета им. академика С. П. Королёва; рабочий адрес: 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, 1.

E-mail: alalkomena@mail.ru

МЕТЕЛЬ Ольга Вадимовна, кандидат исторических наук; область научных интересов: история раннего христианства, советская и французская традиции изучения раннего христианства, история католической Церкви в новое время; место и адрес работы: Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, кафедра всеобщей истории, г. Омск, пр. Мира, д. 55.

E-mail: olgametel@yandex.ru

СТРЕЛКОВ Андрей Валентинович, кандидат исторических наук, доцент; сфера научных интересов: история Афин, древнегреческая нумизматика, денежное обращение в древности; место работы: доцент кафедры истории древнего мира исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, рабочий адрес: 119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 1.

E-mail: athenaabc@yandex.ru

ТИМОФЕЕВА Наталья Сергеевна, аспирант РГГУ, область научных интересов: советская историография, история египтологии в советское время; место работы: Музейный центр РГГУ; рабочий адрес: 125993, ГСП-3, Москва, Миусская площадь, д. 6; телефон: (495) 2506193.

E-mail: timofeewww@gmail.com



Information about authors

ALMAZOVA Natalia Sergeevna, Ph.D. (Candidate of Sciences in History), Associate Professor; fields of research: Russian historiography of antiquity in the late 19th – early 20th centuries, history and culture of Ancient Rome; position: Associate Professor, Higher School of Economics, Faculty of Humanities, School of History; 107996, Moscow, Petrovka Str., 12.

E-mail: nalmazova@hse.ru

BUGAEVA Natalia Vladimirovna, Ph.D. (Candidate of Sciences in History), Associate Professor; fields of research: history of Ancient Rome, movement of Catilina and the tradition on it; position: Associate Professor, Department of Ancient History, Faculty of History, Moscow State University; official address: Lomonosovskiy prospect 27/4, 119991 Moscow, Russia.

E-mail: nbugaeva@hist.msu.ru

ILIN-TOMICH Alexander Alexandrovich, Ph.D. (Candidate of Sciences in History); field of research: Egyptology; position: Johannes Gutenberg-Universität Mainz; official address: Hegelstrasse 59, Mainz, 55122 Deutschland.

E-mail: ailintom@uni-mainz.de

KRIKH Sergey Borisovitch, Ph.D. (Candidate of Sciences in History), Associate Professor; fields of research: historiography of antiquity, history of culture; position: F. M. Dostoevsky' Omsk State University, department of world history, Omsk, Mira Prospect, 55.

E-mail: worldhistory2002@mail.ru

KUZMIN Yuri Nikolaevich, Ph.D. (Candidate of Sciences in History), field of research: history of Ancient Macedonia; position: Assistant Professor in Samara Branch of Moscow City University, Chair of History, International Law and the Foreign

Regional Studies; official address: ul. Stara-Zagora, 76, 443084 Samara, Russia.

E-mail: yurimac@yandex.ru

LADYNIN Ivan Andreevich, Ph.D. (Candidate of Sciences in History), Associate Professor; fields of research: Egyptology, Hellenistic history, history of archaic and ancient world-view, interaction between the Egyptian and Greco-Roman cultures; position: Associate Professor, Department of Ancient History, Faculty of History, Moscow State University; official address: Lomonosovskiy prospect 27/4, 119991 Moscow, Russia.

E-mail: ladinin@mail.ru

MAKAROVA Olga Mikhailovna, Ph.D. (Candidate of Sciences in History), field of research: cult of Athena in the First Athenian Sea Union; position: Assistant Professor in Samara National Research University, Chair of General History and International Relations; official address: Akademika Pavlova Str., 1, Samara 443011, Russia.

E-mail: alalkomena@mail.ru

METEL Olga Vadimovna, Ph.D. (Candidate of Sciences in History); fields of research: history of early Christianity, Soviet and French traditions in the study of early Christianity, history of the Catholic Church in modern Europe; position: F. M. Dostoevsky' Omsk State University, Department of World History, Omsk, Mira Prospect, 55.

E-mail: olgametel@yandex.ru

STRELKOV Andrey Valentinovich, Ph.D. (Candidate of Sciences in History), field of research: history of Athens, Ancient Greek numismatics, money in antiquity; position: Associate Professor, Department of Ancient History, Faculty of History, Moscow State University; official address: Lomonosovskiy prospect 27/4, 119991 Moscow, Russia.

E-mail: athenaabc@yandex.ru

TIMOFEEVA Natalia Sergeevna, postgraduate student of the Russian State University for Humanities; fields of research: Soviet historiography, history of Egyptology in the Soviet time; position: Russian State University for Humanities, Museum Centre, secretary; official address: Miusskaya sq. 6, Moscow, GSP-3, 125993, Russia.

E-mail: timofeewww@gmail.com



Сокращения

- АРАН – Архив Российской академии наук.
ВДИ – Вестник древней истории. М.
ВИ – Вопросы истории. М.
ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации.
ЖМНП – Журнал Министерства народного просвещения. СПб.
ЗКВ – Записки коллегии востоковедов при Азиатском музее АН СССР. Л.
ИГАИМК – Известия государственной академии истории материальной культуры. М., Л.
ИИИВ – Историк в историческом и историографическом времени: Материалы Международного форума, посвящённого 100-летию со дня рождения профессора А. С. Шофмана; Казань, 13–15 ноября 2013 / Под ред. Г. П. Мягкова и др. Казань: Яз, 2013. 406 с.
ИМ – Историк-марксист. М.
ИПНС – Историки в поиске новых смыслов: Сборник научных статей и сообщений участников Всероссийской научной конференции, посвящённой 90-летию со дня рождения проф. А. С. Шофмана и 60-летию со дня рождения проф. В. Д. Жигунина, Казань, 7–9 октября 2003 г. / Под ред. Г. П. Мягкова и др. Казань: Новое знание, 2003. 410 с.
НА РТ – Национальный архив Республики Татарстан.
НЛО – Новое литературное обозрение. М.
ННИ – Новая и новейшая история. М.
НЭ – Нумизматика и эпиграфика. М.
ПЗМ – Под знаменем марксизма. М.
ПИФК – Проблемы истории, филологии и культуры. Магнитогорск.
СА – Советская археология. М.
СПФ АРАН – Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук.
ABSA – Annual of the British School at Athens. Athens – London.
AHR – American Historical Review. Bloomington (In.).
AJA – The American Journal of Archaeology. Boston.

- AJPh – The American Journal of Philology. Baltimore.
- ATL – *Meritt B. D., Wade-Gery H. T., McGregor M. F.* Athenian Tribute Lists. Vol. 1–3. Princeton: American School of Classical Studies, 1939–1950.
- BCH – Bulletin de correspondance hellénique. Paris – Athènes.
- BIFAO – Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale. Le Caire.
- CAH² – The Cambridge Ancient History. 2nd ed. Vols. I–XIV. Cambridge: Cambridge University Press, 1970–2005.
- CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum. Berolini.
- CM – Classica et Mediaevalia. Copenhagen.
- CQ – Classical Quarterly. Oxford.
- FGrHist. – Die Fragmente der griechischer Historiker / Hrsg. von F. Jacoby. Tl. I–V.B: Weidmann; Leiden: Brill, 1923–1958.
- GM – Göttinger Miszellen. Göttingen.
- GR – Greece & Rome. Cambridge.
- GRBS – Greek, Roman and Byzantine Studies. Durham (N.C.).
- HSCPh – Harvard Studies in Classical Philology. Cambridge, Mass.
- IG – Inscriptiones Graecae. Berolini, 1873–...
- ISM – Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae. Bucaresta: Acad. des Sc., 1980–.
- JARCE – Journal of the American Research Center in Egypt. Boston; Cairo.
- JEA – Journal of Egyptian Archaeology. L.
- JEH – Journal of Egyptian History. Leiden.
- JHS – The Journal of Hellenic Studies. L.
- LÄ – Lexikon der Ägyptologie / Hrsg. W. Helck, E. Otto. Bd. I–VI. Wiesbaden: Harrasowitz, 1975–1986.
- ML – *Meiggs R., Lewis D.* A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century. Oxford: Oxford University Press, 1969.
- OGIS – *Dittenberger W.* Orientis graeci inscriptiones selectae: supplementum syloges inscriptionum graecarum. Vol. I–II. Lipsiae: Hirzel, 1903–1905.
- pEleph. 1 – *Rubensohn O.* Elephantine-Papyri. B.: Weidmann, 1907. (Ägyptische Urkunden aus den königlichen Museen in Berlin. Griechische Urkunden. Sonderheft). S. 18–22.
- pHib. I.72 – The Hibeh Papyri. P. 1 / Ed. with translations and notes by B.P. Grenfell and A.S. Hunt. L.: Egypt Exploration Society, 1906. P. 222–225.
- pOxy. XV.1803 – The Oxyrhynchus Papyri. Vol. 15 / Ed. B.P. Grenfell. L.: Egypt Exploration Society, 1922. P. 163–166.
- RA – Revue archéologique. P.
- RE – Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft / Hrsgg. Au. Pauly, G. Wissowa, W. Kroll, K. Witte, K. Mittelhaus, K. Ziegler. Stuttgart: Metzler, 1894–1980.
- SBAW – Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. München.
- SEG – Supplementum epigraphicum Graecum. Leiden – Boston.
- Syll.³ – Sylloge inscriptionum Graecarum / Ed. G. Dittenberger et al. Ed. 3. Vol. 1–4. Lipsiae: Hirzel, 1915–1924.

- TAPhA – Transactions of the American Philological Association. Atlanta.
- Tod²– Tod M.N. A Selection of Greek Historical Inscriptions. 2nd ed. Vol. 1–2. Oxford: Clarendon, 1946–1949.
- Urk. II – *Sethe K.* Hieroglyphische Urkunden der griechisch-römischen Zeit. Hft. 1–3. Leipzig: Hinrichs, 1904–1916 (Urkunden des ägyptischen Altertums, 2).
- Waddell – Номер фрагмента Манефона Севеннитского по изданию: *Manetho*. With an English translation by W.G. Waddell. Cambridge (Massachusetts); L.: Harvard University Press, William Heinemann Ltd., 1980. 256 p. (Loeb Classical Library, 350).
- ZÄS – Zeitschrift für ägyptische Sprache and Altertumskunde. Leipzig; B.
- ZPE – Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik. Bonn.

**КНИГИ, ВЫПУЩЕННЫЕ ИЗДАТЕЛЬСТВОМ УНИВЕРСИТЕТА
ДМИТРИЯ ПОЖАРСКОГО
(РУССКИЙ ФОНД СОДЕЙСТВИЯ ОБРАЗОВАНИЮ И НАУКЕ)**

Более подробную информацию о наших книгах (аннотации, оглавления, отдельные главы) вы можете найти на сайте www.s-and-e.ru

**ГЕОПОЛИТИКА. СОЦИОЛОГИЯ. НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ.
ВОЕННАЯ ИСТОРИЯ:**

1. *Валлерстайн Иммануил. Мир-система Модерна. Том I. Капиталистическое сельское хозяйство и истоки европейского мира-экономики в XVI веке. Wallerstein Immanuel. The Modern World-System I. Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century / предисловие Г. М. Дерлугьяна; пер. с англ., литер. редакц., комм. Н. Проценко, А. Черняева. М., 2015, 2016.*
2. *Валлерстайн Иммануил. Мир-система Модерна. Том II. Меркантилизм и консолидация европейского мира-экономики, 1600–1750. Wallerstein Immanuel. The Modern World-System II. Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy, 1600–1750 / пер. с англ., литер. редакц., комм. Н. Проценко. М., 2015, 2016.*
3. *Валлерстайн Иммануил. Мир-система Модерна. Том III. Вторая эпоха великой экспансии капиталистического мира-экономики, 1730–1840-е годы. Wallerstein Immanuel. The Modern World-System III. The Second Era of Great Expansion of the Capitalist World-Economy, 1730s–1840s / пер. с англ., литер. редакц., комм. Н. Проценко. М., 2016.*
4. *Валлерстайн Иммануил. Мир-система Модерна. Том IV. Триумф центристского либерализма, 1789–1914. Wallerstein Immanuel. The Modern World-System IV. Centrist Liberalism Triumphant, 1789–1914 / пер. с англ., литер. редакц., комм. Н. Проценко. М., 2016.*
5. *Зверев В. О. Иностраннный шпионаж и организация борьбы с ним в Российской империи (1906–1914 гг.). М., 2016.*
6. *Кикнадзе В. Г. Невидимый фронт войны на море. Морская радиоэлектронная разведка в первой половине XX века. М., 2011.*
7. *Козлов Д. Ю. Нарушение морских коммуникаций по опыту действий российского флота в Первой мировой войне (1914–1917). М., 2013.*
8. *Котельников В. Р. Отечественные авиационные поршневые моторы 1910–2009. М., 2010.*

9. *Липкин М. А.* Советский Союз и интеграционные процессы в Европе: середина 1940-х – конец 1960-х годов. М., 2016.
10. *Люттвак Эдвард Н.* Возвышение Китая наперекор логике стратегии. *Luttwak Edward N.* The Rise of China vs. the Logic of Strategy / пер. с англ. Н. Н. Платошкина. М., 2016.
11. *Люттвак Эдвард Н.* Стратегия: логика войны и мира. *Luttwak Edward N.* The Strategy: Logic of War and Peace / пер. с англ. А. Н. Коваля, Н. Н. Платошкина. М., 2012, 2015, 2016.
12. *Люттвак Эдвард Н.* Государственный переворот: практическое пособие. *Luttwak Edward N.* Coup d'État: Practical Handbook / пер. с англ. Н. Н. Платошкина. М., 2012, 2015.
13. *Мазов С. В.* Холодная война в «сердце Африки». СССР и конголезский кризис, 1960–1964. М., 2015.
14. Многосторонняя дипломатия в биполярной системе международных отношений / отв. ред. Н. И. Егорова. М., 2012.
15. *Петров П. В.* Краснознаменный Балтийский флот накануне Великой Отечественной войны: 1935 – весна 1941 гг. М., 2016.
16. *Платошкин Н. Н.* Весна и осень чехословацкого социализма. Чехословакия в 1938–1968 гг. Часть 1. Весна чехословацкого социализма. 1938–1948 гг. М., 2016.
17. *Платошкин Н. Н.* Весна и осень чехословацкого социализма. Чехословакия в 1938–1968 гг. Часть 2. Осень чехословацкого социализма. 1948–1968 гг. М., 2016.
18. *Рашид Ахмед.* Талибан / пер. с англ. М. В. Поваляева. М., 2003.
19. *Свойский Ю. М.* Военнопленные Халхин-Гола. История бойцов и командиров РККА, прошедших через японский плен. М., 2014.
20. *Симонов Н. С.* Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. М., 2015.
21. *Симонов Н. С.* Несостоявшаяся информационная революция: условия и тенденции развития в СССР электронной промышленности и средств массовой коммуникации. Часть I. 1940–1969 годы. М., 2013.
22. *Симонов Н. С.* Очерки истории банковской системы России. 1988–2013 гг. М., 2016.
23. *Симонов Н. С.* Развитие электроэнергетики Российской империи: предыстория ГОЭЛРО. М., 2016.
24. *Степанов А. С.* Развитие советской авиации в предвоенный период (1938 – первая половина 1941 года). М., 2009.

25. *Стыкалин А. С.* Венгерский кризис 1956 года в исторической ретроспективе. М., 2016.
26. *Томиока Садатоси.* Политическая стратегия Японии до начала войны. М., 2016.
27. *Тумишис М. А.* Щит и меч Советского Союза. Справочник: краткие биографии руководителей органов государственной безопасности СССР и союзных республик (декабрь 1922 — декабрь 1991 гг.). М., 2016.
28. *Тумишис М. А., Золотарёв В. А.* Евреи в НКВД СССР. 1936–1938 гг. Опыт биографического словаря. М., 2016.
29. *Улуян Ар. А.* Балканский «щит социализма». Оборонная политика Албании, Болгарии, Румынии и Югославии (середина 50-х гг. – 1980 г.). М., 2013.
30. *Фомин А. М.* Война с продолжением. Великобритания и Франция в борьбе за «Османское наследство», 1918–1923. М., 2010.
31. Хмурые будни холодной войны. Ее солдаты, прорабы и невольные участники / отв. ред. А. С. Степанов. М., 2012.

ИСТОРИЯ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ:

32. *Исэров А. А.* США и борьба Латинской Америки за независимость, 1815–1830. М., 2011.
33. *Платошкин Н. Н.* История Мексиканской революции. Том 1: Истоки и победа. 1810–1917 гг. М., 2011.
34. *Платошкин Н. Н.* История Мексиканской революции. Том 2: Выбор пути. 1817–1828 гг. М., 2011.
35. *Платошкин Н. Н.* История Мексиканской революции. Том 3: Время радикальных реформ. 1828–1940 гг. М., 2011.
36. *Платошкин Н. Н.* Чили 1970–1973 гг. Прерванная модернизация. М., 2011.
37. *Платошкин Н. Н.* Интервенция США в Доминиканской республике 1965 года. М., 2013.
38. *Платошкин Н. Н.* Сандинистская революция в Никарагуа. Предыстория и последствия. М., 2015.

СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. НОВОЕ ВРЕМЯ. ИССЛЕДОВАНИЯ. ИСТОЧНИКИ:

а) Сборники и хрестоматии:

39. Древняя Русь в свете зарубежных источников: хрестоматия. Том I. Античные источники / сост. А. В. Подосинов, под ред. Т. Н. Джаксон, И. Г. Коноваловой и А. В. Подосинова. М., 2009.
40. Древняя Русь в свете зарубежных источников: хрестоматия. Том II. Византийские источники / сост. М. В. Бибиков, под ред. Т. Н. Джаксон, И. Г. Коноваловой и А. В. Подосинова. М., 2010.
41. Древняя Русь в свете зарубежных источников: хрестоматия. Том III. Восточные источники / сост. Т. М. Калинина, И. Г. Коновалова, В. Я. Петрухин, под ред. Т. Н. Джаксон, И. Г. Коноваловой и А. В. Подосинова. М., 2009.
42. Древняя Русь в свете зарубежных источников: хрестоматия. Том IV. Западноевропейские источники / сост., пер., коммент. А. В. Назаренко, под ред. Т. Н. Джаксон, И. Г. Коноваловой и А. В. Подосинова. М., 2010.
43. Древняя Русь в свете зарубежных источников: хрестоматия. Том V. Древнескандинавские источники / сост. Г. В. Глазырина, Т. Н. Джаксон, Е. А. Мельникова, под ред. Т. Н. Джаксон, И. Г. Коноваловой и А. В. Подосинова. М., 2009.
44. Древняя Русь в свете зарубежных источников / под ред. Е. А. Мельниковой; авторы: М. В. Бибиков, Г. В. Глазырина, Т. Н. Джаксон, И. Г. Коновалова, Е. А. Мельникова, А. В. Назаренко, А. В. Подосинов. М., 2013, 2015.
45. Древнейшие государства Восточной Европы. 2006 год: Пространство и время в средневековых текстах / отв. ред. Г. В. Глазырина. М., 2010.
46. Древнейшие государства Восточной Европы. 2007 год: Назаренко А. В. Древняя Русь и славяне (историко-филологические исследования). М., 2009.
47. Древнейшие государства Восточной Европы. 2008 год: Паушто В. Т. Русь. Прибалтика. Папство. Избранные статьи. М., 2011.
48. Древнейшие государства Восточной Европы. 2010 год: Предпосылки и пути образования Древнерусского государства / отв. ред. Е. А. Мельникова. М., 2013, 2015.
49. Древнейшие государства Восточной Европы. 2011 год: Устная традиция в письменном тексте / отв. ред. Г. В. Глазырина. М., 2013.
50. Древнейшие государства Восточной Европы. 2012 год: Проблемы эллинизма и образования Боспорского царства / отв. ред. А. В. Подосинов, О. Л. Габелко. М., 2014.
51. Древнейшие государства Восточной Европы. 2013 год: Зарождение историописания в обществах Древности и Средневековья / отв. ред. Д. Д. Беляев, Т. В. Гимон. М., 2016.

52. Древнейшие государства Восточной Европы. 2014 год: Древняя Русь и средневековая Европа: возникновение государств / отв. ред. тома Т. Н. Джаксон; отв. ред. сер. Е. А. Мельникова. М., 2016.
53. Висы дружбы: Сборник статей в честь Т. Н. Джаксон / под ред. Н. Ю. Гвоздецкой, И. Г. Коноваловой, Е. А. Мельниковой, А. В. Подосинова. М., 2011.
54. Самые забавные лживые саги: Сборник статей в честь Галины Васильевны Глазыриной / под ред. Т. Н. Джаксон и Е. А. Мельниковой. М., 2012.
55. Именослов. История языка. История культуры. Сборник статей / отв. ред. Ф. Б. Успенский. М., 2012.
56. Многоликость целого: из истории цивилизаций Старого и Нового Света: Сборник статей в честь Виктора Леонидовича Малькова / отв. ред. О. В. Кудрявцева. М., 2011.
57. Немецкие анналы и хроники X – XI вв. / пер. И. В. Дьяконова, В. В. Рыбакова. М., 2012.
58. Полоцкие грамоты XIII – начала XVI в. Том 1 / подгот. публ. А. Л. Хорошкевич, С. В. Полехова, В. А. Воронина, А. И. Груши, А. А. Жлутко, Е. Р. Сквайрс, А. Г. Тюльпина. М., 2015.
59. Полоцкие грамоты XIII – начала XVI в. Том 2 / подгот. публ. А. Л. Хорошкевич, С. В. Полехова, В. А. Воронина, А. И. Груши, А. А. Жлутко, Е. Р. Сквайрс, А. Г. Тюльпина. М., 2015.
60. Формирование территории Российского государства. XVI – начало XX в. (границы и геополитика) / отв. ред. Е. П. Кудрявцева. М., 2015.

б) Русь и Россия. Славянский мир:

61. *Афанасьева Т. И.* Древнеславянские толкования на литургию в рукописной традиции XII–XVI вв.: исследование и тексты. М., 2012.
62. *Афанасьева Т. И.* Литургии Иоанна Златоуста и Василия Великого в славянской традиции (по служебникам XI–XV вв.). М., 2015.
63. *Бадаланова Геллер Ф. К.* Книга сущая в устах: фольклорная Библия бесарабских и таврических болгар. М., 2016.
64. *Березович Е. Л.* Русская лексика на общеславянском фоне: семантико-мотивационная реконструкция. М., 2012.
65. *Волков С. В.* Высшее чиновничество Российской империи. Краткий словарь. М., 2016.
66. *Волков С. В.* Офицеры казачьих войск. Опыт мартиролога. М., 2013.
67. *Гайда Ф. А.* Власть и общественность в России: диалог о пути политического развития (1910–1917). М., 2016.

68. *Евсеева Л. М.* Аналойные иконы в Византии и Древней Руси. Образ и литургия. М., 2013.
69. *Каиштанов С. М.* Исследование о молдавской грамоте XV века. М., 2012.
70. *Каиштанов С. М.* Московское царство и Запад: историографические очерки. М., 2015.
71. *Лидов А. М., Евсеева Л. М., Чугреева Н. Н.* Спас Нерукотворный в русской иконе. М., 2008.
72. Мария Фёдоровна, императрица, 1847–1928. Ксения Александровна, вел. кн., 1875–1960, Ольга Александровна, вел. кн., 1882–1960. Письма (1918–1940) к княгине А. А. Оболенской / подгот. текста, пер. с франц. М. Е. Сороки, под ред. Л. И. Заковоротной. М., 2013.
73. *Мельникова Е. А.* Древняя Русь и Скандинавия. Избранные труды / под ред. Г. В. Глазыриной и Т. Н. Джаксон. М., 2011.
74. *Мендюков А. В.* Русская Православная Церковь в Среднем Поволжье на рубеже XIX–XX веков. М., 2016.
75. *Менькова И. Г.* Блаженны кроткие... Священномученик Сергей Лебедев, последний духовник Московского Новодевичьего монастыря. Жизненный путь, проповеди, письма из ссылки. М., 2014.
76. Пётр II Петрович Негош и Россия (Русско-черногорские отношения в 1830–1850-е гг.). Документы / сост.: М. Ю. Анисимов, Ю. П. Аншаков, Р. Распопович, Н. Н. Хитрова. М., 2013.
77. *Пихоя Р. Г.* Записки археографа. М., 2016.
78. *Пулькин М. В.* Самосожжения старообрядцев (середина XVII–XIX в.). М., 2013, 2015.
79. *Рахаев Д. Я.* Политика России на Северном Кавказе в первой четверти XVIII века. М., 2012.
80. Собрание проповедей протоиерея Валентина Амфитеатрова / сост. Е. Н. Викторова, И. Н. Сергеенко. М., 2016.
81. *Столярова Л. В., Каиштанов С. М.* Книга в Древней Руси (XI–XVI вв.) / отв. ред. С. М. Каштанов. М., 2010.

в) Западный мир. Восток:

82. *Агишев С. Ю.* Теодорик Монах и его «История о древних норвежских королях». М., 2013.
83. *Ауров О. В., Марей А. В.* Вестготская правда (Книга приговоров). Латинский текст, Перевод, Исследование. М., 2012.
84. *Белозёрова В. Г.* Традиционное искусство Китая: В 2 т. Том 1: Неолит — IX век / отв. ред. М. Е. Кравцова. М., 2016.

85. *Большаков О. Г.* Рождение и развитие ислама и мусульманской империи (VII—VIII вв.). М., 2016.
86. *Ганина Н. А.* Мехтильда Магдебургская. Струющийся свет Божества. Перевод и исследования. М., 2014.
87. *Генрих Хантингдонский.* История англов / пер. с лат., вступ. ст., примеч., библиография и указатели С. Г. Мереминского. М., 2015.
88. *Гимон Т. В.* Историописание раннесредневековой Англии и Древней Руси: сравнительное исследование / отв. ред. Л. В. Столярова. М., 2012.
89. *Долеман Р. (Парсонс Роберт).* Рассуждение о наследовании английского престола. 1594 г. / перевод А. Ю. Серёгиной. М., 2013.
90. *Долгорукова Н. М.* Сафо Средневековья. Мария Французская: Круг чтения и литературные принципы автора XII в. М., 2016.
91. *Джаксон Т. Н.* Исландские королевские саги о Восточной Европе. М., 2012.
92. *Калинина Т. М.* Проблемы истории Хазарии (по данным восточных источников). М., 2015.
93. *Лидов А. М.* Росписи монастыря Ахтала. История, иконография, мастера. М., 2014.
94. *Марей Е. С.* Энциклопедист, богослов, юрист: Исидор Севильский и его представления о праве и правосудии. М., 2014.
95. *Мереминский С. Г.* Формирование традиции: английское историописание второй половины XI – первой половины XII веков. М., 2016.
96. Святитель Хроматий Аквилейский. Проповеди / пер., вступ. ст. С. С. Кима. М., 2014.
97. *Юлиана Нориджская.* Откровения Божественной Любви / пер., вступ. ст., примеч., подгот. среднеангл. текста Ю. Дресвиной. *Julian of Norwich. Revelations of Divine Love / Edition, introduction, translation and commentaries by Juliana Dresvina.* М., 2010.

ЭТНОГРАФИЯ. ФОЛЬКЛОРИСТИКА. АРХЕОЛОГИЯ:

98. *Иванова Л. И.* Персонажи карельской мифологической прозы. Исследования и тексты быличек, бывальщин, поверий и верований карелов. М., 2012.
99. *Иванова Л. И.* Карельская баня: обряды, верования, народная медицина и духи-хозяева. М., 2016.
100. *Криничная Н. А.* Крестьянин и природная среда в свете мифологии. Былички, бывальщины и поверья Русского Севера: Исследования. Тексты. Комментарии. М., 2011.

101. *Лобанова Н. В., Филатова В. Ф.* Археологические памятники в районе Онежских петроглифов. М., 2015.
102. *Лобанова Н. В.* Петроглифы Онежского озера. М., 2015.
103. *Логинов К. К.* Обряды, обычаи и конфликты традиционного жизненного цикла русских Водлозерья. М., 2010.
104. *Ольговский С. Я.* Цветная металлообработка Северного Причерноморья VII–V вв. до н.э. По материалам Нижнего Побужья и Среднего Поднепровья. М., 2014.
105. *Толстая С. М.* Образ мира в тексте и ритуале. М., 2015.

АНТИЧНОСТЬ. ВИЗАНТИНИСТИКА. ФИЛОСОФИЯ. ФИЛОЛОГИЯ:

106. *Гай Юлий Цезарь.* Записки о войне с галлами. Книга 1 / введение и комментарии С. И. Соболевского. М., 2011.
107. *Гай Юлий Цезарь.* Записки о войне с галлами. Книга 2–4 / введение и комментарии С. И. Соболевского. М., 2011.
108. *Квинт Смирнский.* После Гомера / вступ. ст., пер. с др.греч. яз., прим. А. П. Большакова М., 2016.
109. *Прокл Диадок.* Комментарий к первой книге «Начал» Евклида / пер. А. И. Щетникова. М., 2013.
110. Древняя синагога в Херсонесе Таврическом: материалы и исследования Причерноморского Проекта 1994–1998 гг. Херсон. Том I / *Золотарёв М. И. и др.* М., 2013.
111. Латинские панегирики / вступ. ст., пер. и комм. И. Ю. Шабаги. М., 2016.
112. С Митридата дует ветер. Боспор и Причерноморье в античности. К 70-летию В. П. Толстикова / под ред. Д. В. Журавлева, О. Л. Габелко. М., 2015.
113. Хроника Симеона Магистра и Логофета / пер. со среднегреч. А. Ю. Виноградова, вступ. ст. и комм. П. В. Кузенкова. М., 2013.
114. *Gaudeamus Igitur:* Сборник статей к 60-летию А. В. Подосинова / под ред. Т. Н. Джаксон, И. Г. Коноваловой, Г. Р. Цецхладзе. М., 2010.
115. *Виноградов А. Ю.* Миновала уже зима языческого безумия. Церковь и церкви Херсона в IV веке по данным литературных источников и эпиграфики. М., 2010.
116. *Виноградов А. Ю.* «Деяния Андрея и Матфия в городе людоедов»: опыт прочтения одного апокрифа. М., 2014.

117. *Ермолаева Е. Л.* Гомер. Илиада. XVIII песнь «Щит Ахилла». М., 2011.
118. *Жмудь Л. Я.* Пифагор и ранние пифагорейцы. М., 2012.
119. *Завойкина Н. В.* Боспорские фиасы: между полисом и монархией. М., 2013.
120. *Кузьмин Ю. Н.* Аристократия Беров в эпоху эллинизма. М., 2013.
121. *Кулланда С. В.* Скифы: язык и этногенез. М., 2016.
122. *Лапырёнок Р. В.* Наследие аграрного закона Тиберия Гракха: земельный вопрос и политическая борьба в Риме 20-х гг. II в. до н.э. М., 2016.
123. *Люттвак Эдвард Н.* Стратегия Византийской империи. *Luttwak Edward N.* The Grand Strategy of the Byzantine Empire / пер. с англ. А. Н. Коваля. М., 2010, 2012, 2016.
124. *Межерицкий Я. Ю.* «Восстановленная республика» императора Августа. М., 2016.
125. *Позднев М. М.* Психология искусства. Учение Аристотеля. М., 2010.
126. *Ревзин Г.* Путешествие в Античность. Комплект фотографий и чертежей античных памятников с комментариями. М., 2006.
127. *Смирнов С. В.* Государство Селевка I (политика, экономика, общество). М., 2013.
128. *Сорочан С. Б.* Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Том II. Часть I. М., 2013.
129. *Сорочан С. Б.* Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Том II. Часть II. М., 2013.
130. *Сорочан С. Б.* Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Том II. Часть III. М., 2013.
131. *Суриков И. Е.* Аристократия и демос: политическая элита архаических и классических Афин. М., 2009.
132. *Суриков И. Е.* Античный полис. М., 2010.
133. *Суриков И. Е.* Античная Греция: политики в контексте эпохи. Година междоусобиц. М., 2011.
134. *Суриков И. Е.* Античная Греция: политики в контексте эпохи. На пороге нового мира. М., 2015.
135. *Суриков И. Е.* Полис, логос, космос: мир глазами эллина. Категории древнегреческой культуры. М., 2013, 2015.
136. *Файер В. В.* Александрийская филология и гомеровский гекзаметр. М., 2010.
137. *Файер В. В.* Рождение филологии. «Илиада» в Александрийской библиотеке. М., 2013.

ЖУРНАЛ «АРИСТЕЙ»:

138. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории. Т. I. / гл. ред. А. В. Подосинов. М., 2010.
139. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории. Т. II. / гл. ред. А. В. Подосинов. М., 2010.
140. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории. Т. III. / гл. ред. А. В. Подосинов. М., 2011.
141. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории. Т. IV. / гл. ред. А. В. Подосинов. М., 2011.
142. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории. Т. V. / гл. ред. А. В. Подосинов. М., 2012.
143. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории. Т. VI. / гл. ред. А. В. Подосинов. М., 2012.
144. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории. Т. VII. / гл. ред. А. В. Подосинов. М., 2013.
145. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории. Т. VIII. / гл. ред. А. В. Подосинов. М., 2013.
146. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории. Т. IX. / гл. ред. А. В. Подосинов. М., 2014.
147. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории. Т. X. / гл. ред. А. В. Подосинов. М., 2014.
148. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории. Т. XI. / гл. ред. А. В. Подосинов. М., 2015.
149. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории. Т. XII. / гл. ред. А. В. Подосинов. М., 2015.
150. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории. Т. XIII. / гл. ред. А. В. Подосинов. М., 2016.
151. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории. Т. XIV. / гл. ред. А. В. Подосинов. М., 2016.

ЕГИПТОЛОГИЯ:

152. Aegyptiaca Rossica. Выпуск 1. Сборник статей / под ред. М. А. Чегодаева, Н. В. Лаврентьевой. М., 2013.
153. Aegyptiaca Rossica. Выпуск 2. Сборник статей / под ред. М. А. Чегодаева, Н. В. Лаврентьевой. М., 2014.
154. Aegyptiaca Rossica. Выпуск 3. Сборник статей / под ред. М. А. Чегодаева, Н. В. Лаврентьевой. М., 2015.

155. *Aegyptiaca Rossica*. Выпуск 4. Сборник статей / под ред. М. А. Чегодаева, Н. В. Лаврентьевой. М., 2016.
156. *Лаврентьева Н. В.* Мир ушедших. Дуат: Образ иного мира в искусстве Египта (Древнее и Среднее царства). М., 2012.
157. *Прусаков Д. Б.* Додинастический Египет. Лодка у истоков цивилизации. М., 2015.

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ДИСЦИПЛИНЫ:

158. Вопросы эпиграфики. Выпуск 1. Сборник статей / под ред. А. Г. Авдеева. М., 2006.
159. Вопросы эпиграфики. Выпуск 2. Сборник статей / под ред. А. Г. Авдеева. М., 2008.
160. Вопросы эпиграфики. Выпуск 3. Сборник статей / под ред. А. Г. Авдеева. М., 2009.
161. Вопросы эпиграфики. Выпуск 4. Сборник статей / под ред. А. Г. Авдеева. М., 2010.
162. Вопросы эпиграфики. Выпуск 5. Сборник статей / под ред. А. Г. Авдеева. М., 2011.
163. Вопросы эпиграфики. Выпуск 6. Сборник статей / под ред. А. Г. Авдеева. М., 2012.
164. Вопросы эпиграфики. Выпуск 7. Сборник статей в 2 ч. / под ред. А. Г. Авдеева. М., 2013.
165. Вопросы эпиграфики. Выпуск 8. Сборник статей / под ред. А. Г. Авдеева. М., 2015.
166. *Антонец Е. В.* Введение в римскую палеографию. М., 2009.
167. *Вальков Д. В.* Генуэзская эпиграфика Крыма. М., 2015.

ВЕСТНИК УНИВЕРСИТЕТА ДМИТРИЯ ПОЖАРСКОГО:

168. Вестник Университета Дмитрия Пожарского. Выпуск 1. Город: история и культура. М., 2014.
169. Вестник Университета Дмитрия Пожарского. Выпуск 1 (2). Русь и Византия. М., 2015.
170. Вестник Университета Дмитрия Пожарского. Выпуск 1 (3). Политические репрессии на севере России (материалы работы Соловецкого семинара). М., 2016.
171. Вестник Университета Дмитрия Пожарского. Выпуск 2 (4). Советский ландшафт древней ойкумены: отечественная наука о древнем Востоке и античности в 1920–1980-е гг.

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ:

Четыре тома избранных произведений О. А. Седаковой:

172. *Седакова О. А.* Четырехтомное издание избранных произведений: Стихи (1-й том). М., 2010.
173. *Седакова О. А.* Четырехтомное издание избранных произведений: Переводы (2-й том). М., 2010.
174. *Седакова О. А.* Четырехтомное издание избранных произведений: Poetica (3-й том). М., 2010.
175. *Седакова О. А.* Четырехтомное издание избранных произведений: Moralia (4-й том). М., 2010.
176. ДВА ВЕНКА: Посвящение Ольге Седаковой. Сборник статей / под ред. А. В. Маркова, Н. В. Ликвинцевой, С. М. Панич, И. А. Седаковой. М., 2013.

Собрание сочинений В. В. Бибихина:

177. *Бибихин В. В.* Слово и событие. Писатель и литература. Собрание сочинений. Том I. М., 2010.
178. *Бибихин В. В.* Введение в философию права. Собрание сочинений. Том II. М., 2013.
179. *Бибихин В. В.* Новый ренессанс. Собрание сочинений. Том III. М., 2013.

УЧЕБНИКИ И УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ:

180. *Кизим А. В.* Крымская война. Учебное пособие. М., 2016.
181. *Девяткина К. С.* Сборник упражнений к учебнику ENGLISH IX (под ред. О. В. Афанасьевой и И. В. Михеевой). М, 2016.
182. *Девяткина К. С.* Сборник упражнений к учебнику ENGLISH X (под ред. О. В. Афанасьевой и И. В. Михеевой). М, 2016.
183. *Девяткина К. С.* Сборник упражнений к учебнику ENGLISH XI (под ред. О. В. Афанасьевой и И. В. Михеевой). М, 2016.
184. *Зайков А. В.* Римское частное право в систематическом изложении. Учебник. М., 2012.
185. *Поливанова А. К.* Старославянский язык. Грамматика. Словари. М., 2013.
186. *Рязановский А. Р.* Математика. Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ. Арифметика, алгебра, начала математического анализа. Очерки по истории математики с древнейших времён. М., 2015.

187. *Савватеев А. В.* Математика для гуманитариев. Живые лекции. М., 2016.
188. *Смышляев А. Л.* История Древнего Рима от Ромула до Гракхов. Учебное пособие. М., 2007.
189. Черная Африка: прошлое и настоящее. Учебное пособие по Новой и Новейшей истории Тропической и Южной Африки / под ред. А. С. Балезина, С. В. Мазова, И. И. Филатовой. М., 2016.

Если вы нашли в наших книгах опечатки, просьба сообщить о них на электронный адрес knigiudr@gmail.com. В сообщении нужно указать книгу, страницу и абзац, где была обнаружена опечатка. Благодарим за сотрудничество.

МЕСТА, В КОТОРЫХ МОЖНО ПРИОБРЕСТИ НАШИ КНИГИ:

В офисе нашего издательства:

Москва, Комсомольский проспект, дом 23/7, кор. 2, по будням с 10:00 до 19:00.

1. Интернет-магазины:

www.biblion.ru

www.ozon.ru

www.setbook.ru

www.urss.ru

www.greybooks.ru

www.libroroom.ru

www.kniger.by

www.good-book.com.ua

www.arhe.com.ua

и многие другие.

2. Книжные магазины:

РОССИЯ

Москва

- «PRIMUS VERSUS», ул. Покровка, д. 27, стр. 1, www.dbiblio.org
- ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», ул. Мясницкая, д. 6/3, стр. 1, www.biblio-globus.ru
- «ГИПЕРИОН», Хохловский пер., д. 7/9 стр. 3, www.hyperionbook.ru
- «ГНОЗИС», Турчанинов пер., д. 4, www.gnosisbooks.ru
- Книжная лавка историка «КЛИ», ул. Б. Дмитровка, д. 15, www.rosspen.su
- «КНИГА МАКСИМА», Ленинские горы, д. 1, стр. 51, здание Первого гуманитарного корпуса МГУ им. М.В. Ломоносова, www.maxi-book.ru
- «КНИЖНАЯ ЯРМАРКА В ОЛИМПЕЙСКОМ», Олимпийский пр-т, д. 16, стр. 1, здание СК Олимпийский, www.marketbooks.ru
- «МОСКВА», ул. Тверская, д. 8, стр. 1, www.moscowbooks.ru
- Сеть книжных магазинов «МОСКОВСКИЙ ДОМ КНИГИ», www.mdk-arbat.ru
- «МУЗЕЙ АНДРЕЯ РУБЛЁВА», Андроньевская пл., д. 10, www.rublev-museum.ru
- Книжная галерея «НИНА», ул. Волхонка, д. 18/2, www.kniginina.ru
- «ПРАВОСЛАВНОЕ СЛОВО», ул. Пятницкая, д. 51, на территории храма Живоначальной Троицы, www.pravslavo.ru
- Книжный киоск «РОССПЭН», ул. Дмитрия Ульянова, д. 19, www.rosspen.su
- Книжный магазин «РОССПЭН», 3-й проезд Марьиной Рощи, д. 40, стр. 1, www.rosspen.su
- «РУССКАЯ ДЕРЕВНЯ», ул. Пушечная, д. 7/5 стр. 2. <http://www.hamlet.ru>

- «РУССКОЕ ЗАРУБЕЖЬЕ», ул. Нижняя Радищевская, д. 2, www.kmrz.ru
- «У КЕНТАВРА», ул. Чайнова, д. 15, здание РГГУ, www.knigirggu.ru
- «ФАЛАНСТЕР», Малый Гнездниковский пер., д. 12, www.falanster.su
- «ФАЛАНСТЕР НА ВИНЗАВОДЕ», 4-й Сыромятнический пер., д. 1, стр. 6
- Книжный Дом «ФАМИЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА», ул. Усачёва, д. 2 стр. 3
- «ХОДАСЕВИЧ», ул. Покровка, д. 6, www.xodacevich.com
- «ЦИОЛКОВСКИЙ», Пятницкий пер. д. 8, www.primuzee.ru
- Сеть книжных магазинов «ЧИТАЙ-ГОРОД», www.chitai-gorod.ru
- «ЧИТАЛКА», ул. Жуковского, д. 4, www.chitalcafe.livejournal.com

Санкт-Петербург

- Сеть книжных магазинов «БУКВОЕД», www.bookvoed.ru
- «ВСЕ СВОБОДНЫ», набережная реки Мойки, д. 28, www.vse-svobodny.com
- «ДМИТРИЙ БУЛАНИН», ул. Петрозаводская, д. 9, www.dbulanin.ru
- «КНИЖНЫЙ ОКОП», Васильевский остров, Тучков пер., д. 11/5, литера А, пом. 15Н
- «ПОДПИСНЫЕ ИЗДАНИЯ», Литейный пр-т, д. 57, www.podpisnie.ru
- «ПОРЯДОК СЛОВ», набережная реки Фонтанки, д. 15, www.wordorder.ru
- Книжный киоск СПбГУ, Университетская набережная, д. 7-9, здание Санкт-Петербургского государственного университета
- «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ДОМ КНИГИ», Невский пр-т, д. 28 литера А, www.spbdk.ru
- «СВОИ КНИГИ», Васильевский остров, ул. Репина, д. 41, www.svoi-knigi.ru
- «ФАКЕЛ», Лиговский пр-т, д. 74
- «ФАРЕНГЕЙТ 451», ул. Маяковского, д. 25

Вологда

- «ДЕЛОВАЯ КНИГА», ул. Предтеченская д. 31

Воронеж

- «КНИЖНЫЙ КЛУБ», ул. 2-летия ВЛКСМ, д. 54А, здание ТЦ «Петровский пассаж», www.knigafe.ru

Екатеринбург

- «ЙОЗЕФ КНЕХТ», ул. 8 марта, д. 7
- «ПИОТРОВСКИЙ», ул. Бориса Ельцина, д. 3, здание Ельцин Центра

Казань

- «СМЕНА», ул. Бурхана Шахиди, д. 7, здание Центра современной культуры «Смена»

Красноярск

- «АКАДЕМКНИГА», ул. Сурикова, д. 45

- «БАКЕН», пр-т Мира, д. 115А, www.bakenbooks.com

Нижний Новгород

- «ДИРИЖАБЛЬ», ул. Б. Покровская, д. 46; ул. Белинского, д. 118; ул. Щербакова, д. 2; ул. Советская, д. 19/2, www.dirigable-book.ru
- «ЛОГОС», «ПОЛКА», ул. Б. Покровская, д. 30

Новосибирск

- «ВООК-ЛООК», Морской пр-т, д. 22
- «КАПИТАЛЬ», ул. Горького Максима, д. 78

Пермь

- «ПИОТРОВСКИЙ», ул. Ленина, д. 54, www.piotrovsky.su

Петрозаводск

- Книжный киоск ПетрГУ, пр-т Ленина, д. 33, здание Петрозаводского государственного университета

Ростов-на-Дону

- Книжный салон «ИНТЕЛЛЕКТУАЛ», ул. Б. Садовая, д. 55, www.knizhnyy-salon.alloy.ru

Саратов

- «ОКСЮМОРОН», пр-т Кирова, д. 52

Севастополь

- «АЛЬБАТРОС», ул. Соловьёва, д. 6

Ставрополь

- «КНЯЗЬ МЫШКИН», ул. Космонавтов, д. 8А

Тверь

- «МЫСЛЬ», Свободный пер., д. 28, здание Библиотеки им. Горького

Томск

- «АКАДЕМКНИГА», ул. Набережная реки Ушайки, д. 18А
- Книжный центр «ПОЗИТИВ», пр-т Ленина, д. 24А

Тюмень

- «НИКТО НЕ СПИТ», Сургутская, д. 11 кор. 2

Фрязино

- «КЛАДЕЗЬ», ул. Московская, д. 2Б

Ярославль

- «КНИЖНАЯ ЛАВКА ГУМАНИТАРНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ», ул. Свердлова, д. 9.

АРМЕНИЯ

Ереван

- «БУКИНИСТ», пр-т Маштоци, д. 20

БЕЛОРУССИЯ

Минск

- Книжная выставка «У ПОЮЩИХ ФОНТАНОВ», отдел исторической литературы, ул. Октябрьская, д. 5, здание КЗ «Минск»

ГЕРМАНИЯ

Франкфурт-на-Майне

- «KNIZHNIK Internationale Buchhandlung», Inhaber Dmitrij Anzupow. Verkehrsnummer 29582. Danziger Platz 2-4, www.knizhnik.de/ru

УКРАИНА

Официальный представитель на Украине:

- Перчак Валерий. Киев, рынок «Петровка», ряд 43, место 9-10, магазин «ЭКСЛИБРИС», perchak.valery@yandex.ru

Также по вопросам приобретения книг на территории Украины обращайтесь к нашим партнерам:

- Оксана Кравченко, okhuce@gmail.com
- Швед Павел Владимирович, p.shved@gmail.com

Харьков

- «ЛИТЕРА НОВА» Академкнига 1, ул. Квитки-Основьяненко, д. 4/6, www.litera-book.com.ua
- «ЛИТЕРА НОВА» Академкнига 2, ул. Чернышевская, д. 34, www.litera-book.com.ua
- Книжный киоск «ЛИТЕРА НОВА», ул. Гагарина, д. 22, здание центрального автовокзала, www.litera-book.com.ua

При оптовых закупках возможны скидки, с вопросами обращайтесь к директору Издательства Роману Порошину: roland42@yandex.ru

По вопросам маркетинга обращайтесь к директору по маркетингу Марии Медведевой-Якубицкой: vedmediya@mail.ru

По вопросам розничных закупок, с предложениями и пожеланиями обращайтесь на адрес Издательства: knigiudp@gmail.com



УНИВЕРСИТЕТ ДМИТРИЯ ПОЖАРСКОГО

Университет носит имя князя Дмитрия Михайловича Пожарского — восстановителя и защитника российской государственности в Смутное время, навсегда вошедшего в историю нашей Родины как пример верности долгу, искренней и деятельной любви к Отчизне.

Университет Дмитрия Пожарского ориентирован на получение фундаментальных и прикладных исследовательских результатов мирового уровня в естественных и гуманитарных науках. Он ставит перед собой задачу подготовить для России высококвалифицированных специалистов-исследователей в ключевых областях знания и сферах человеческой деятельности.

Приоритетом Университета является восстановление ценности классического фундаментального образования, науки и практики в России. Университет Дмитрия Пожарского призван стать Университетом в исконном значении этого слова.

Мы видим **выпускников Университета** людьми с большой внутренней мотивацией, источник которой — их образование, чувство чести и любовь к Родине, — людьми сильными, не боящимися трудностей жизни и напряженных усилий, способными к внутреннему росту, изменению людей и мира вокруг себя.

Университет поможет сформировать собственное, глубокое и цельное мировоззрение, умение аналитически мыслить, постигать новое, видеть связь вещей и явлений, способность понять структуру любой области человеческого знания и деятельности и готовность грамотно взаимодействовать с профессионалами в этой области, умение прочесть любую книгу и понять ее содержание, способность решать самые сложные задачи.

Эти качества позволяют выпускникам участвовать в руководстве народным образованием и наукой в национальном масштабе, разрабатывать решения научных и социальных проблем первостепенной важности, руководить ведущими образовательными и научными организациями, сотрудничать с органами власти всех уровней.

В 2016 г. открылась магистратура по двум направлениям:

Экономико-физико-математическое направление (магистерская программа «Междисциплинарный анализ социально-экономических процессов (МАСЭП)») включает изучение совокупности предметов, которые позволят понять экономическое и социальное устройство современного общества и его эволюцию, — математики, теоретической физики, экономических дисциплин, социологии, психологии.

Гуманитарное направление (магистерская программа «История и культура античности») даст лингвистическую, историческую и филологическую подготовку, открывающую широкую перспективу научно-педагогической деятельности.

Оба направления предполагают овладение серьезной интеллектуальной культурой: общими предметами являются история и иностранные языки, магистрантам экономико-физико-математического отделения будет дано представление о современном гуманитарном знании, а гуманитарного — о современной физике и математике.

В дальнейшем планируется открытие **бакалавриата и аспирантуры**.

Более подробная информация на сайте Университета
www.usdp.ru

Периодическое издание

**Вестник
Университета Дмитрия Пожарского
№ 2 (4) 2016 г.**

Редактор Г. Г. Донской
Корректор С. А. Давыдова
Дизайн макета И. Р. Яворский
Компьютерная вёрстка А. В. Белоусова
Дизайн и оформление обложки Е. А. Горева

Электронный адрес издания: vestnik.udr@yandex.ru
«Русский фонд содействия образованию и науке»,
Университет Дмитрия Пожарского.
119435, Москва, ул. Малая Пироговская, д. 13, стр. 1.
www.s-and-e.ru

Подписано в печать 09.11.16. Формат 170x230.
Бумага офсетная, 80 г.
Тираж 300 экз. Заказ №
«ППП "Типография Наука"».
121099, Москва, Шубинский пер., д. 6.